

II. ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ

Обзорная статья

УДК 94(47+57):908

doi:10.18503/2658-3186-2025-9-4-31-38

Челябинские трубопрокатчики помогают в модернизации промышленности БССР: по материалам многотиражки завода (1960–1980-е гг.)

Владимир Васильевич Запарий¹, Екатерина Васильевна Зайцева²

Антон Олегович Горбачёв³

^{1,2,3}Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина (УрФУ),
г. Екатеринбург, Россия

¹*vvzap@mail.ru*, ORCID 0000-0002-3326-4796

²*e.v.zaitceva@urfu.ru*, ORCID: 0000-0003-2112-3029

³*gorbachyov.anton@mail.ru*, ORCID: 0009-0001-8818-8591

Автор, ответственный за переписку: Запарий Владимир Васильевич, vvzap@mail.ru

Аннотация. В статье уральских авторов проанализировано экономическое сотрудничество трубопрокатчиков Челябинского трубопрокатного завода и предприятий Белорусской ССР в модернизации ее экономики. Материал подготовлен на основе анализа публикаций в многотиражной газете «Челябинский трубник». Проведена кропотливая работа по выявлению статей на эту тему, а также сообщений, репортажей, которые дали интересный, живой и правдивый материал, передающий дух того времени. В исследовании охвачен период 1960-х – 1980-х гг. Авторы статьи пришли к выводу, что сотрудничество Челябинского трубопрокатного завода и промышленных предприятий Белорусской ССР не прекращалось на протяжении всего указанного периода. Взаимовыгодная помощь от челябинских трубопрокатчиков оказывалась преимущественно в такой значимой отрасли как машиностроение: именно уральские трубы использовались при сборке радиаторов тракторов «Беларусь». Особое значение имел строящийся нефтепровод «Дружба», трубы для которого выпускал ЧТПЗ. Сотрудничество продолжилось и после окончания строительства нефтепровода, что говорит о том, что экономические связи между Уралом и советской Белоруссией только крепли. Статья является частью более крупного проекта по изучению экономического сотрудничества Урала и Белоруссии во второй половине XX века.

Ключевые слова: Урал, Челябинский трубопрокатный завод, Минский станкостроительный завод, строительство нефтепроводов и газопроводов, многотиражная газета

Благодарности: Исследование выполнено при поддержке гранта Российского научного фонда № 24–28–00837.

Для цитирования: Запарий В. В., Зайцева Е. В., Горбачёв А. О. Челябинские трубопрокатчики помогают в модернизации промышленности БССР: по материалам многотиражки завода (1960–1980-е гг.) // Гуманитарно-педагогические исследования. 2025. Т. 9. № 4. С. 31–38. doi:10.18503/2658-3186-2025-9-4-31-38.

II. HISTORY

RUSSIAN HISTORY

Review article

Chelyabinsk pipe rolling mills are helping to modernize the BSSR's industry: based on materials from the plant's newspaper (1960s–1980s)

Vladimir V. Zapariy¹, Ekaterina V. Zaitseva²

Anton O. Gorbachev³

^{1,2,3}Ural Federal University named after the First President of Russia B.N. Yeltsin (UrFU); Yekaterinburg, Russia

¹International Academy of Sciences on Nature and Society, Military Historical Academy of Russia, Academy of Engineering Sciences, Union of Journalists of Russia; *v.v.zaparij@urfu.ru*, ORCID 0000-0002-3326-4796

²*e.v.zaitceva@urfu.ru*, ORCID: 0000-0003-2112-3029

© Запарий В. В., Зайцева Е. В., Горбачёв А. О., 2025.

Abstract. The article by Ural authors analyzes the economic cooperation of the Ural pipe rollers of Chelyabinsk Pipe Rolling Plant and enterprises of the Byelorussian SSR in modernizing its economy, based on an analysis of publications in the Chelyabinsk Pipe Roller mass-circulation newspaper. Painstaking work was carried out to identify publications on this topic, which provided interesting and lively, truthful material conveying the spirit of that time. The study covers the period of the 1960s–1980s. The authors of the article came to the conclusion that the cooperation of the Chelyabinsk Pipe Rolling Plant and industrial enterprises of the Byelorussian SSR did not stop throughout the chronological period. Mutually beneficial assistance from Chelyabinsk pipe distributors was provided in such a significant industry as mechanical engineering. It was the Ural pipes that were used in the assembly of radiators of Belarus tractors. Of particular importance was the Druzhba oil pipeline under construction, the pipes for which were produced by ChTZ. In addition, cooperation continued after the completion of the pipeline, which indicates that economic ties between the Urals and Soviet Belarus were only growing stronger. The article is part of a larger project to study the economic cooperation of the Urals and Belarus in the second half of the twentieth century.

Keywords: Urals, Chelyabinsk Pipe Rolling Plant, Minsk Machine Tool Plant, construction of oil and gas pipelines, large-circulation newspaper

Acknowledgments: The study was supported by the Russian Science Foundation grant no. 24–28–00837.

For citation: Zapariy V. V., Zaitseva E. V., Gorbachev A. O. Chelyabinsk Pipe Rolling Mills are Helping to Modernize the BSSR's Industry: Based on Materials from the Plant's Newspaper (1960s–1980s) *Gumanitarno-pedagogicheskie issledovaniya = Humanitarian and pedagogical Research*, 2025, vol. 9, no. 4, pp. 31–38. (In Russ.) doi:10.18503/2658-3186-2025-9-4-31-38.

Введение

Одной из интереснейших страниц уральской истории является межрегиональное сотрудничество этого региона с Белоруссией, имеющее давние традиции и успешно продолжающееся сегодня. Использование такого исторического опыта особенно актуально в наши дни в условиях развития отношения республик в рамках Союзного государства. Именно этому посвящена статья, рассматривающая очень важный вопрос о том, где, когда и в чем была оказана уральцами помощь в 1960–1980-е годы. Исследование в рамках отведенного хронологического периода проведено на примере одного из ведущих предприятий страны и региона – Челябинского трубопрокатного завода (ЧТПЗ).

Среди источников, которыми пользуются историки, первостепенное значение отдается материалам архивов, воспоминаниям участников событий, но есть еще один раздел источников, который не всегда используется при изучении важных и определяющих этапов в жизни народов нашей страны, – это прессу. Нам уже доводилось писать о таком интересном источнике, как материалы многотиражных газет предприятий [1, с. 61–71]. Преимущество газетных материалов обусловлено их широкой доступностью и отражением повседневной жизни

Многотиражные газеты, как явление советской эпохи, представляют собой уникальный исторический источник, отражающий жизнь предприятий и регионов страны, и исследователи все чаще начинают обращаться к ним для изучения различных аспектов советской истории. Так, К. К. Любимова в своей статье рассматривает многотиражные газеты как источник по истории предприятий, отмечая, что, несмотря на идеологическую направленность, они содержат ценную информацию о производственной деятельности, социальной сфере и культурной жизни коллективов. Автор подчеркивает важность критического анализа таких материалов для выявления объективных данных [2, с. 162–166]. Е. И. Подрепный и И. А. Калмыков анализируют роль многотиражных газет в мобилизации трудовых коллективов на выполнение производственных заданий и распространение патриотических починов. Авторы показывают, как эти издания использовались для формирования общественного мнения, поддержания трудового энтузиазма, патриотического сознания и возникновению связи между фронтом и тылом [3, с. 50–54]. А. С. Луньков исследует роль многотиражных газет в освещении культурной жизни Урала. Он отмечает, что, несмотря на трудности военного времени, театры продолжали свою деятельность, а многотиражные газеты активно освещали их работу, способствуя поддержанию морального духа населения [4, с. 158–162]. В. М. Шулекин изучает многотиражные газеты как инструмент управления и пропаганды, но также отмечает их роль в решении повседневных проблем и развитии производства. Автор подчеркивает, что даже в условиях идеологического контроля многотиражные газеты оставались важным каналом коммуникации между руководством и работниками предприятий [5, с. 143–153]. Б. В. Улезко приходит к выводу, что многотиражная печать сыграла важную роль в развитии промышленности этих регионов, освещая вопросы автоматизации, научно-технического прогресса и организации производства [6, с. 297–303].

О. А. Ткач считает, что многотиражные газеты – это инструмент формирования корпоративной культуры и воспроизведения трудовых династий. По мнению автора, многотиражные газеты способствовали формированию лояльности работников к предприятию и передаче трудовых традиций из поколения в поколение [7, с. 1–9].

Следует отметить, что многотиражные газеты, как источники, требуют критического подхода и тщательного анализа, однако при правильном использовании можно дать ценные данные для изучения различных аспектов истории предприятий и регионов.

Использование нами материалов газеты «Челябинский трубник» – органа парткома, завкома профсоюза и дирекции Челябинского Ордена Ленина трубопрокатного завода» объясняется тем, что проследить поставки продукции предприятий в тот или иной регион по архивным источникам достаточно сложно, однако в газетах эта информация часто отражалась.

В 1960-е гг. в Белорусской ССР строился нефтепровод «Дружба», который «привел» в регион большую нефтехимию. Новая для Белоруссии отрасль промышленности и новый вид логистики оказали революционное влияние на развитие экономики республики.

В белорусском машиностроении активно использовались челябинские трубы, в частности при производстве знаменитого трактора «Беларусь». Нельзя сказать, что тема помощи БССР в развитии нефтепроводного транспорта или иные цели стала главной темой газеты Челябинского трубопрокатного завода, на протяжении второй половины 1960 – первой половине 1970-х гг., однако публикации на эту тему имеются и будут проанализированы в данной статье.

Цель исследования

Цель статьи – на основе изучения многотиражных газет конкретизировать широко известные, но не подтвержденные на примерах факты о реальной помощи Урала БССР в развитии ее экономики. Отсутствие обширной историографии объясняется тем, что, как правило, освещая вопрос сотрудничества, коллеги ограничиваются декларациями, не приводя примеров, которые сложно найти в архивах, а до изучения многотиражек, которое обычно требует большого времени, дело и вовсе не доходит. Авторы не ставили перед собой цель решения теоретических проблем. Была поставлена задача найти факты и подкрепить ряд деклараций фактами, которые сохранились только в многотиражной печати указанного периода.

Методика исследования

В рамках данного исследования применялись различные исторические методы, адаптированные к специфике источниковой базы. Основным методом стал историко-генетический метод, позволивший проследить эволюцию экономического сотрудничества между ЧТПЗ и предприятиями БССР в хронологической последовательности, выявить причинно-следственные связи и ключевые этапы развития. Вспомогательным стал историко-сравнительный метод, который использовался для сопоставления данных, полученных из газеты «Челябинский трубник», с информацией из других источников (архивных документов, научных публикаций) с целью подтверждения и уточнения полученных результатов.

Кроме того, для работы с многотиражной газетой «Челябинский трубник» использовался метод контент-анализа, направленный на выявление и систематизацию информации, релевантной теме исследования. Этот метод включал в себя несколько этапов исследования. На первом этапе осуществлялся сплошной просмотр номеров газеты за период 1960–1980-х гг. с целью выявления статей, заметок, интервью и других материалов, содержащих сведения о сотрудничестве ЧТПЗ с предприятиями БССР. На втором – отобранные публикации классифицировались по тематическим группам (машиностроение, нефтепроводное строительство, культурный обмен и т. д.) и хронологическим периодам. Далее проводился детальный анализ содержания публикаций с целью выявления конкретных фактов, цифр, имен, названий предприятий и других значимых деталей, характеризующих масштабы и формы сотрудничества. На последнем этапе осуществлялась оценка достоверности и полноты информации, содержащейся в газете, с учетом ее специфики как органа партийной и профсоюзной печати. Учитывались возможные идеологические установки и тенденциозность в освещении событий.

Результаты исследования

1. Машиностроение

Одним из важнейших направлений, в котором Челябинский трубопрокатный завод нашел свое применение, стало машиностроение, эхом отзывавшееся даже в далекой БССР. Об этом свидетельствуют строки многотиражки, где В. Ганин, начальник проката ЧТПЗ, с гордостью вещает о том, как коллектив стана «10–60» самоотверженно «выполняет большие заказы на овальные и плоскоовальные трубы для радиаторов тракторов».

В 1964 г. автор статьи газете «Челябинский трубник» живописует картину трудового подъема: «...Учитывая большое значение заказов для сельского хозяйства, прокатчики делают все для того, чтобы успешно выполнить эти заказы. Так 22 апреля прокатчики стана «10–60» приступили к прокату большой партии овальных и плоскоовальных труб для Челябинского тракторного завода и Бугурусланского радиаторного завода, откуда радиаторы отправляются в Минск для тракторов «Беларусь». К майским праздникам будет прокатано более 200 тысяч метров труб. На предмайской трудовой вахте хороших производственных успехов добилась смена прокатчиков, руководимая т. Крапивиным». И действительно, с начала года доблестные прокатчики Челябинского трубного завода, стана «10–60», уже отгрузили около 900 тысяч метров труб, предназначенных для радиаторов тракторов «Беларусь». [8, с. 1].

К этому вопросу пришлось еще раз вернуться в связи с расширением сферы применения труб в народном хозяйстве Урала и БССР, а также в связи с возрастающим требованием к качеству продукции, чему на предприятии уделялось повышенное внимание. Об этом свидетельствует статья газеты «Челябинский трубник» в 1966 г. под говорящим названием «Заказчики довольны» А. Нефедова, начальника участка ОТК цехов №№ 2 и 9 [9, с. 2.]. Он пишет, что неоднократно на страницах газеты говорилось об успешной работе станов «10-30» и «10-60», где выпускали овальные и плоскоовальные трубы для масляных радиаторов к тракторам самых различных систем. Основными заказчиками этих труб были челябинские и волгоградские тракторостроители, а также труженики бугурусланского завода «Автозапчасть», откуда радиаторы отправлялись в Минск для тракторов «Беларусь»: «Рабочие станов «10-30» и «10-60» прилагали много усилий, чтобы выполнять все заказы вовремя и согласно графику. Большое внимание на станах уделялось повышению качества продукции. И это понятно. Ведь совсем недавно, в 1965 году, брак на выпуске овальных и плоскоовальных труб составлял 3,77 %. Однако в январе 1966 года – 0,5 %, в феврале – 0,44 в марте – 0,35 %. Как же добились прокатчики этих успехов? Одним из основных условий успеха, несомненно, является вдумчивое отношение рабочих к освоению новой техники. Что же это за новшество? Труженики станов совместно с работниками электротехнической лаборатории завода внедрили вместо строчечной сварки труб непрерывную сварку токами радиотехнической частоты. Производительность труда при производстве овальных и плоскоовальных труб заметно повысилась, но особо это отразилось на качестве продукции. Если при строчечной сварке выход труб составлял 30–35 метров в час, теперь эта цифра увеличилась до 45 метров, причем процент брака снижен более чем в два раза». Автор статьи замечает, что ему самому приходилось выезжать в Миасс на завод «Миассэлектроаппарат», когда туда были отправлены первые партии труб для электронагревателей: «Для нас явилась горькой неожиданностью весть, что больше двадцати процентов труб оказались бракованными. С первых дней освоения труб для электронагревателей прошло немного времени. Если сейчас мы обратимся к цифрам, то увидим следующее: в феврале и марте процент брака здесь составил примерно 0,09%». Далее он продолжает: «...Во многом нам помогли инженеры центральной заводской лаборатории тт. Бондарев и Лебедев. Немало стараний приложено и рабочими станов, непосредственными участниками освоения. Многое сделал и начальник проката Владимир Михайлович Ганин» [9, с. 2].

В конце десятилетия, в 1969 г., газета возвращается к теме изготовления и поставки труб минским тракторостроителям. Именно так и называется статья В. Ганина, начальника участка проката цеха № 9, «Трубы – тракторостроителям». Он пишет: «...Наши цех изготавляет радиаторные трубы для тракторов. Из года в год производство этих труб увеличивается. В настоящее время производство радиаторов для тракторных заводов сосредоточено на Бугурусланском заводе, а готовые радиаторы поставляются на все тракторные заводы страны. Коллектив прокатчиков цеха № 9 ежемесячно перевыполняет план производства этих труб. В месяц Бугуруслан получает от нас сотни тысяч метров труб, из которых можно изготовить 15 тысяч радиаторов. Раньше в наш адрес бывали нарекания на качество этой продукции. Но вот уже на протяжении двух лет мы не

имеем ни одного замечания по качеству радиаторных труб. Хорошо работают на изготовлении этих труб сварщики В. Григорьев, П. Дружинин, В. Яковлев, В. Афанасенко. Коллективу прокатчиков в этом году предстоит большая работа по освоению нового вида труб для тракторной промышленности. Это овальная труба размером 32 x 12 x 1. Я уверен, что прокатчики сделают все возможное для обеспечения тракторной промышленности новым видом труб» [10, с. 1].

2. Сотрудничество при производстве нефтепроводов

Сотрудничество между РСФСР, в частности Уралом, и БССР, как принято считать, развивалось по известной схеме: уральские предприятия поставляли металл, трубы, технику для прокладки и использованию нефтепровода «Дружба». Однако взаимодействие было не всегда так прямолинейным. Об этом свидетельствует материал из многотиражки ЧТПЗ. В статье «Взаимная помощь», опубликованной в газете «Челябинский трубник» в 1972 г. и подготовленной группой работников завода под общей подписью: «Штаб на реконструкции стана 820», указывалось, что коллектив Минского завода имени Октябрьской революции на протяжении ряда лет поставлял для Челябинского трубопрокатного завода уникальные кромкострогальные станки, которые отлично зарекомендовали себя в условиях массового производства труб для магистральных газопроводов. Ко времени выхода статьи минчане были заняты изготовлением мощного кромкострогального станка модели МС-710 общим весом 500 тонн для их цеха: «Взаимовыгодное сотрудничество проявляется в том, что в свою очередь ЧТПЗ оказывает Минскому станкозаводу техническую помощь в сборке узлов станка на специальном стенде, установленном на нашем заводе. Такое тесное сотрудничество позволило уральским трубоэлектросварщики из цеха № 6 обратится с открытым письмом к минским станкостроителям с просьбой помочь ускорить изготовление кромкострогального станка модели МС-710 с тем, чтобы не позднее 10 декабря 1972 г. закончить контрольную сборку» [11, с. 1].

И этот призыв нашел свое конкретное воплощение в конкретной совместной работе, о чем сообщалось в газете «Челябинский трубник» осенью 1972 г. в заметке с характерным названием «Минчане остались довольны». Л. Степанова сообщал: «... Из г. Минска в адрес нашего завода пришло письмо. В нем администрация станкостроительного завода им. Октябрьской революции сообщает, что слесари цеха ЧТЗ № 6 Ф. Григорьев, В. Мишенко, П. Андрейчук во время командировки оказали большую помощь в своевременной сборке и отгрузке узлов станка МС-710. Приказом по нашему заводу эти рабочие награждены денежной премией» [12, с. 1]. То есть прежде, чем поставить трубы, необходимо было их произвести на станках, в изготовлении которых активное участие принимали белорусские машиностроители.

Следует сказать, что работников ЧТПЗ не оставляла равнодушной информация о том, куда идут их трубы и где они используются. Это нашло свое отражение в интервью корреспондента газеты «Челябинского трубника» А. Каргопольцевой с заместителем начальника управления «Свердловскспецкомплектгаза» Александра Ильича Хотяновского. Интервью поместили в газете под броским названием «Для нефтегазопроводов настоящих и будущих» (1972 г.). Приведем часть их беседы:

«— Александр Ильич, на строительство каких важных объектов идет сейчас продукция нашего завода?

— Основная продукция — нефтепроводные трубы, выпускаемые цехом № 6, идет на строительство нефтепровода Усть-Балык — Курган — Уфа — Альметьевск протяженностью 1965 километров, который вольется в нефтепровод «Дружба»» [13, с. 1].

В статье К. И. Егоровой под эпическим названием «Для газонефтепроводов страны» («Челябинский трубник», 1973 г.) утверждается, что: «...пожалуй, сегодня нефтепровод Самотлор — Усть-Балык — Курган — Уфа — Альметьевск знает каждый. И уж точно это отлично знают трубопрокатчики, которые поставляют трубы большого диаметра. Заметим, что Челябинский трубопрокатный завод — это основной поставщик труб для нефтепроводов диаметром 1220 миллиметров» [14, с. 1].

Именно такую высокую оценку на правительственном уровне получили за свою работу челябинские трубопрокатчики в июле 1973 г. Так, заместитель Министра Нефтегазстроя СССР Ю. П. Баталин в правительственной телеграмме пишет: «Коллегия Министерства строительства предприятий нефтяной и газовой промышленности приносит сердечную благодарность коллективу рабочих и служащих трубопрокатного завода, обеспечивших своевременную поставку труб на строительство важнейшего магистрального нефтепровода Самотлор — Усть-Балык — Курган — Уфа — Альметьевск» [15, с. 1]. Такая оценка дорогого стоит.

Челябинские трубы активно использовались при строительстве белорусских газопроводов, о чем не раз сообщалось в многотиражке ЧТПЗ. Так, летом 1974 г. Ю. Шамраков, и.о. начальника отдела сбыта, писал на первой странице газеты о поставке труб для газопровода «Горький – Центр», а в четвертом квартале должна была вступить в строй еще одна артерия страны – «Иванцевичи – Торжок – Минск»: «Белорусский газ будет использоваться на нефтяных предприятиях республики» [16, с. 1]. Чуть позже тот же автор сообщи, что челябинские трубники занялись новым заказом для братской Белоруссии. В своей статье под названием «На новый газопровод» Шамраков написал: «... На этой неделе уложены первые километры труб газопровода Торжок – Иванцевичи. Протяженность газопровода 850 километров. В Минске компрессорные станции соединят его с газопроводом «Сияние Севера». Напомню, что на оба эти газопровода шли наши, челябинские трубы. Строительство газопровода Торжок-Иванцевичи только началось, а трубопрокатчики уже отправили по этому адресу многие тонны своей продукции» [17, с. 1].

Р. Иокерс, нормировщик БОТ цеха № 6, в сообщении «Белоруссия» («Челябинский трубник», 1974 г.), опубликованном в заводской газете говорит об использовании челябинских труб в БССР и называет адреса поставок уральской трубопродукции: «Проложены первые километры газопровода «Торжок – Иванцевичи». Этот проект является продолжением крупнейшего в нашей стране газопровода «Сияние Севера», на который еще недавно шли трубы шестого цеха» [18, с. 1].

Строителям предстояло преодолеть 50 км болот и 46 железнодорожных веток. Планировалось, что после ввода в строй по этому трубопроводу пройдет газа больше, чем на тот момент получали Белоруссия и Литва вместе взятые, по имеющимся тогда магистралям. Другими словами, челябинские трубы пошли по новому адресу.

В том, что строители получили их высокого качества и вовремя, была заслуга трубоэлектрозварщиков: «Сварщики “стопроцентники” (т. е. выпускающие 100 % продукции высшего качества) А. Е. Дунаев, Г. М. Новиков, Б. А. Горский, Ю. Я. Савченко своими делами подтверждают горячие слова обращения коллективов металлургического, трубопрокатного заводов и электрометаллургического комбината ко всем трудящимся города – сделать август месяцем высокопроизводительного труда» [18, с. 1].

В сообщении заместителя начальника управления «Свердловскспецкомлекгаз» А. Хотяновского, опубликованном в заводской газете ЧТПЗ в 1975 г., говорилось, что «в первом полугодии трубы “семисотки” (труба диаметром 700 мм) шли на газопровод Минск – Ивановичи. “Пятисотку” (трубы диаметром 500 мм) укладывали на трассе нефтепровода Уфа – западные районы страны. А при строительстве компрессорных станций использовались нефтепроводные трубы, которые выпускал первый цех» [19, с. 1].

На страницах газеты осенью 1982 г. и. о. старшим бригадиром цеха № 7 Г. Котенко в статье «В союзные республики», сообщалось, что в еще августе этого года «коллектив седьмого цеха отправил в Казахстан, Белоруссию и другие республики 690 тонн труб, более семидесяти процентов, из которых выпущено с государственным Знаком качества. А один из лидеров внутrizаводского социалистического соревнования по достойной встрече 60-летия СССР (бригада №7) успешно стартовал и в сентябре, всего за семь дней ударной вахты в цехе уже выполнила половину месячного заказа, предназначенного для внутреннего рынка. Этому во многом способствовал передовой труд бригадиров Н. Зуевой, Н. Морозовой, И. Чередниченко и других рабочих цеха, которые ежедневно перевыполняли сменное задание» [20, с. 1].

Заключение

Как видно из материалов газеты «Челябинский трубник» за 1960–1980е гг., общественность предприятия, рабочие и ИТР были в курсе работ и поставок продукции в Белорусскую ССР.

Публикации о сотрудничестве уральских трубопрокатчиков с БССР размещались на первых страницах заводского издания, что, без сомнения, свидетельствует о важности такого производственного взаимодействия, о приоритетном значении этой работы для руководства завода. И в дальнейшем эта работа продолжалась на ЧТПЗ, традиционно отражаясь в ряде публикаций уже в начале 1980-е гг.

Однако писать об этом стали меньше, но не потому, что взаимодействие прекратилось, а потому, что данная работа пошла по накатанной, стала обыденной, рутинной. Лишь по некоторым статьям можно было узнать, что наряду с постоянными адресами поставки продукции уральских трубопрокатчиков появились и другие, в том числе зарубежные контакты, о которых, например, пишет В. Майнер на страницах заводской газеты в 1982 г. («В эти дни...»): «... В эти дни трубы восьмого

цеха ЧПЗ отгружают на Дальний Восток и в Белоруссию, на далекую Кубу и в ГДР. Слаженно работает бригада по отгрузке труб смены "В". Она выполняет норму отгрузки, не допускает простоя вагонов» [21, с. 1].

Таким образом, в БССР и большей части нефте- и трубопроводов бывшего СССР были использованы именно трубы Челябинского трубопрокатного завода.

Список источников

1. Запарий В. В., Зайцева Е. В., Барковский Е. Р. На Урале создавалось «сердце» БелАЗа // История и современное мировоззрение. 2025. Т. 7. № 2. С. 61–71.
2. Любимова К. К. История завода, региона и страны на страницах заводской многотиражки // Урал индустриальный. Бакунинские чтения : материалы VIII Всерос. науч. конф., [г. Екатеринбург], 27–28 апреля 2007 г. Екатеринбург : АМБ, 2007. Т. 2, С. 162–166.
3. Подрепный Е. И., Калмыков И. А. Массово-политическая работа на промышленных предприятиях горьковской области в начальный период Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. (по материалам многотиражных газет) // Память о прошлом – 2020 : сб. докладов и сообщений IX историко-архивного форума, Самара, 23–24 апреля 2020 г. Самара : ФКУ «Российский государственный архив в г. Самаре», 2020. С. 50–54.
4. Луньков А. С. Уральские театры в годы Великой Отечественной войны // Урал индустриальный. Бакунинские чтения : материалы VIII Всерос. науч. конф., [г. Екатеринбург], 27–28 апреля 2007 г. Екатеринбург : АМБ, 2007. Т. 2. С. 158–162.
5. Шулекин В. М. Многотиражные газеты в годы промышленного развития Хакасии (1952–1991-й гг.): содержательный аспект // Научное мнение. 2014. № 8. С. 143–153.
6. Улезко Б. В. Заводские многотиражные газеты как источник по истории предприятий высокотехнологичных отраслей промышленности Кубани и Дона (1971–1980 гг.) // Кубанские исторические чтения : материалы X Междунар. науч.-практ. конф., Краснодар, 21 июня 2019 г. Краснодар: Краснодарский центр научно-технической информации (ЦНТИ) – Филиал ФГБУ «РЭА» Минэнерго России, 2019. С. 297–303.
7. Ткач О. А. Заводская династия: воспроизводство и трансформация «советского» феномена в контексте современной промышленной корпорации // Российский экономический интернет-журнал. 2007. № 3. С. 1–9.
8. Ганин В. Трубы для радиаторов тракторов // Челябинский трубник. 1964. № 33 (808) 25 апреля. С. 1.
9. Нефедов А. Заказчики довольны // Челябинский трубник. 1966. № 26 (1002) 8 апреля. С. 2.
10. Ганин В. Трубы – тракторостроителям // Челябинский трубник. 1969. № 37 (1273) 27 мая. С. 1.
11. Взаимная помощь // Челябинский трубник 1972. № 76 (1609) 4 октября. С. 1.
12. Степанова Л. Минчане остались довольны // Челябинский трубник. 1972. № 85 (1618). 4 ноября. С. 1.
13. Каргапольцева А. Для нефтегазопроводов настоящих и будущих // Челябинский трубник № 76 (1609) от 4 октября 1972 г. С. 1.
14. Егорова К. И. Для газонефтепроводов страны // Челябинский трубник. 1973. № 32 (1663). 28 апреля. С. 1.
15. Правительственная телеграмма // Челябинский трубник. 1973. № 49. (1680). 4 июля. С. 1.
16. Шамраков Ю. Информация // Челябинский трубник. 1974. № 45 (1773) от 22 июня. С. 1.
17. Шамраков Ю. На новый газопровод // Челябинский трубник. 1974. № 51 (1779). 13 июля. С. 1.
18. Иокерс Р. Белоруссия // Челябинский трубник 1974. № 61 (1789) от 17 августа. С. 1.
19. Хотяновский А. И на север, и на юг // Челябинский трубник. 1975. № 55. (1880). 19 июля. С. 1.
20. Котенко Г. В союзные республики // Челябинский трубник. 1982. № 74. (2606). 18 сентября. С. 1.
21. Майнер В. В эти дни... // Челябинский трубник. 1982. № 97. (2629). 10 декабря. С. 1.

References

1. Zaparii V. V., Zaitseva E. V., Barkovskii E. R. Na Urale sozdavalos' «serdtsE» BeLAZa, *Istoriya i sovremennoe mirovozzrenie = History and Modern Perspectives*, 2025, vol. 7, no. 2, pp. 61–71. (In Russ.).
2. Lyubimova K. K. Istoriya zavoda, regiona i strany na stranitsakh zavodskoi mnogotirazhki, *Ural industrial'nyi. Bakuninskie chteniya* : materialy VIII Vseros. nauch. konf., [g. Ekaterinburg], 27–28 aprelya 2007 g., Ekaterinburg, AMB, 2007, vol. 2, pp. 162–166. (In Russ.).
3. Podrepnyi E. I., Kalmykov I. A. Massovo-politicheskaya rabota na promyshlennyykh predpriyatiyakh gor'kovskoi oblasti v nachal'nyi period Velikoi Otechestvennoi voiny 1941–1945 gg. (po materialam mnogo-tirazhnykh gazet), *Pamyat' o proshlom – 2020* : sb. dokladov i soobshchenii IX istoriko-arkhivnogo foruma, Samara, 23–24 aprelya 2020 g., Samara, FKU “Rossiiskii gosudarstvennyi arkhiv v g. Samare”, 2020, pp. 50–54. (In Russ.).
4. Lun'kov A. S. Ural'skie teatry v gody Velikoi Otechestvennoi voiny, *Ural industrial'nyi. Bakuninskie chteniya* : materialy VIII Vseros. nauch. konf., [g. Ekaterinburg], 27–28 aprelya 2007 g., Ekaterinburg, AMB, 2007, vol. 2, pp. 158–162. (In Russ.).
5. Shulekin V. M. Mnogotirazhnye gazety v gody promyshlennogo razvitiya Khakasii (1952–1991-i gg.): soderzhatel'nyi aspect, *Nauchnoe mnenie*, 2014, no. 8, pp. 143–153. (In Russ.).
6. Ulezko B. V. Zavodskie mnogotirazhnye gazety kak istochnik po istorii predpriyatiy vysokotekhnologichnykh otriaslei promyshlennosti Kubani i Dona (1971–1980 gg.), *Kubanskie istoricheskie chteniya* : materialy X Mezhdunar.

nauch.-prakt. konf., Krasnodar, 21 iyunya 2019 g., Krasnodar, Krasnodarskii tsentr nauchno-tehnicheskoi informatsii (TSNTI) – Filial FGBU «REHA» Minehenergo Rossii, 2019, pp. 297–303. (In Russ.).

7. Tkach O. A. Zavodskaya dinastiya: vospriyvostvo i transformatsiya «sovetskogo» fenomena v kontekste sovremennoi promyshlennoi korporatsii, *Rossiiskii ekonomicheskii internet-zhurnal = Russian Economic Journal*, 2007, no. 3, pp. 1–9. (In Russ.).

8. Ganin V. Truby dlya radiatorov traktorov, *Chelyabinskii trubnik*, 1964, no. 33 (808), 25 aprelya, p. 1. (In Russ.).

9. Nefedov A. Zakazchiki dovol'ny, *Chelyabinskii trubnik*, 1966, no. 26 (1002), 8 aprelya, p. 2. (In Russ.)

10. Ganin V. Truby – traktorostroityam, *Chelyabinskii trubnik*, 1969, no. 37 (1273), 27 maya, p. 1. (In Russ.)

11. Vzaimnaya pomoshch', *Chelyabinskii trubnik*, 1972, no. 76 (1609), 4 oktyabrya, p. 1. (In Russ.)

12. Stepanova L. Minchane ostalis' dovol'ny, *Chelyabinskii trubnik*, 1972, no. 85 (1618), 4 noyabrya, p. 1. (In Russ.).

13. Kargapol'tseva A. Dlya neftegazoprovodov nastoyashchikh i budushchiKH», *Chelyabinskii trubnik*, no. 76 (1609), 4 oktyabrya 1972 g., p. 1. (In Russ.).

14. Egorova K. I. Dlya gazoneteprovodov strany, *Chelyabinskii trubnik*, 1973, no. 32 (1663), 28 aprelya, p. 1. (In Russ.).

15. Pravitel'stvennaya telegramma, *Chelyabinskii trubnik*, 1973, no. 49 (1680), 4 iyulya, p. 1. (In Russ.)

16. Shamrakov YU. Informatsiya, *Chelyabinskii trubnik*, 1974, no. 45 (1773), 22 iyunya, p. 1. (In Russ.)

17. Shamrakov YU. Na novyi gazoprovod, *Chelyabinskii trubnik*, 1974, no. 51 (1779), 13 iyulya, p. 1. (In Russ.)

18. Iokers R. Belorussiya, *Chelyabinskii trubnik*, 1974, no. 61 (1789), 17 avgusta, p. 1. (In Russ.)

19. Khotyanovskii A. I na sever, i na yug, *Chelyabinskii trubnik*, 1975, no. 55 (1880), 19 iyulya, p. 1. (In Russ.)

20. Kotenko G. V soyuznye respubliki, *Chelyabinskii trubnik*, 1982, no. 74 (2606), 18 sentyabrya, p. 1. (In Russ.).

21. Maisner V. “V ehti dnI...”, *Chelyabinskii trubnik*, 1982, no. 97 (2629), 10 dekabrya, p. 1. (In Russ.)

Информация об авторах

Запарий В. В. – доктор исторических наук, профессор, Заслуженный работник Высшей школы РФ, действительный член Международной академии наук о природе и обществе, Военно-исторической Академии России, Академии инженерных наук, член Союза журналистов России; профессор кафедры истории России Уральского федерального университета имени первого Президента России Б. Н. Ельцина (УрФУ).

Зайцева Е. В. – кандидат социологических наук, доцент, доцент кафедры теории, методологии и правового обеспечения государственного и муниципального управления Уральского федерального университета имени первого Президента России Б. Н. Ельцина (УрФУ).

Горбачёв А. О. – аспирант Уральского федерального университета имени первого Президента России Б. Н. Ельцина (УрФУ).

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Information about the author

Zapariry V. V., Doctor of Historical Sciences, Professor, Honored Worker of the Higher School of the Russian Federation, Full Member of the International Academy of Sciences on Nature and Society, Military Historical Academy of Russia, Academy of Engineering Sciences, Member of the Union of Journalists of Russia; Professor of the Department of Russian History of Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin (UrFU).

Zaitseva E. V., Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Theory, Methodology and Legal Support of State and Municipal Administration of Ural Federal University named after the First President of Russia B.N. Yeltsin (UrFU).

Gorbachev A. O., postgraduate student of Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin (UrFU).

The author declares no conflicts of interests

*Статья поступила в редакцию 23.09.2025; одобрена после рецензирования 23.10.2025;
принята к публикации 05.11.2025.*

*The article was submitted 23.09.2025; approved after reviewing 23. 10.2025;
accepted for publication 05.11.2025.*