

**ФАКТОРЫ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА УЧЕБНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ ОБУЧАЮЩИХСЯ
В СИСТЕМЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В ДИСТАНЦИОННОМ ФОРМАТЕ**

Аннотация. В статье поднимается проблема повышения качества результатов высшего образования, осуществляемого в форме заочного обучения с применением дистанционных технологий; ставится вопрос о достоинствах функционирования создаваемой и развиваемой в МГТУ им. Г. И. Носова электронной образовательной среды; характеризуются возникающие в связи с этим проблемы и раскрываются предлагаемые автором пути их решения. В качестве ведущего метода исследования выступает факторный анализ, позволяющий, с одной стороны, объективно оценить плюсы дистанционного образования, а с другой, - обозначить минусы и наметить пути решения актуальных задач данного типа обучения. Спектр задач связан как с материально-техническим, так и с дидактическим и методическим оснащением процесса освоения обучающимися учебных дисциплин. В основной части статьи обозначается пять факторов, касающихся информационного, материально-технического, дидактического, диагностического и технологического оснащения процесса организации дистанционного обучения, а также представлено их подробное описание: во-первых, наличие в вузе электронной информационно-образовательной среды; во-вторых, необходимое и достаточное материально-техническое оснащение рабочих мест всех участников образования; в-третьих, методическое сопровождение всех дидактических материалов; в-четвертых, четко разработанная и доведенная до сведения обучающихся критериальная оценка выполненных заданий; и, в-пятых, достаточная подготовленность в плане компьютерной грамотности участников образования как эффективных пользователей. В качестве основания для дискуссионного обсуждения предлагается фрагмент одного из заданий по дисциплине «Методология и методы научного исследования», что дает достаточно полное представление о тех умениях обучающихся, на формирование которых нацелено данное задание.

Ключевые слова: дистанционное образование, дистанционное обучение, качество учебных достижений обучающихся, высшее образование.

Введение

Реформация системы высшего образования, начавшаяся в начале 1990 гг. и продолжающаяся по настоящее время, привела к появлению проблем, связанных с экономическими, политическими и социально-культурными изменениями, постоянно происходящим в российском обществе на протяжении практически последних 20 лет. Особенно обострились эти проблемы в результате объявленной Всемирной организацией здравоохранения пандемией коронавируса COVID-19 и последовавшим затем переводом образования всех уровней на дистанционную форму обучения, что, с одной стороны, обнажает плюсы и минусы такой формы образования, а с другой стороны, требует поиска и разработки эффективных методов обучения, применение которых положительно влияет на качество результатов учебной деятельности обучающихся вузов.

Интерес ученых и практиков к дистанционному образованию как предмету исследования значительно повышается в связи с расширением в последние два-три десятилетия мирового информационного пространства и, как следствие, интенсивным развитием информационных и компьютерных технологий, о чем свидетельствует все увеличивающееся количество публикаций на данную тему. Их анализ показывает, что дистанционное образование рассматривается в разных аспектах, с разных сторон и на разных уровнях. Так, Л. И. Аюпова [2], С. А. Воробьева [4], И. Г. Герашенко [5], В. А. Никольская и О. Я. Родькина [8], В. С. Шаров [10] исследуют дистанционное обучение в отечественной педагогической практике с позиций истории его становления в условиях российских реалий; нормативно-правового обеспечения; направлений развития, достоинств и недостатков в сопоставлении с традиционным обучением в очной и заочной формах; особенностей проектирования учебных курсов для системы дистанционного образования; использования специализированных информационных систем дистанционного обучения в высшем образовании в условиях перехода к новым образовательным стандартам.

Значительное количество исследований посвящается рассмотрению дистанционного обучения в связи с развитием информационных и компьютерных технологий. Так, в понимании Д. А. Козловой [6] дистанционное обучение это своеобразный инновационный подход в реализации непрерывного образования с применением дистанционной формы обучения, эффективность которого зависит от использования адекватных педагогических технологий; А. Н. Ананьев и А. И. Белей [1]

описывают современные подходы к дистанционному обучению с использованием телекоммуникационных и интернет-технологий, а также сравнивают дистанционное и электронное обучение; Е. В. Куликова [7] анализирует факторы эффективной организации дистанционного обучения в вузе и выявляет преимущества и недостатки дистанционных образовательных технологий; И. В. Толстоухова [9] трактует дистанционное обучение как современную педагогическую технологию и представляет результаты опроса, направленного на выявление степени доверия обучающихся вузов к данному виду обучения. Интересный подход представлен в исследованиях Н. Н. Быковой [3], которая применение дистанционных образовательных технологий относит к факторам мотивации обучающихся вуза в режиме электронного обучения. Таким образом, даже краткий анализ представленных исследований позволяет сделать вывод об актуальности дистанционного обучения как одного из достаточно доступных способов получения высшего образования.

Факторный анализ, применяемый нами для исследования уровня развития дистанционного обучения в системе высшего образования, дает основание выделить ряд существенных особенностей его организации в ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г. И. Носова» как формы заочного обучения с применением дистанционных технологий. Определяющей особенностью такого обучения является опосредованное взаимодействие участников образования, когда преподаватели и студенты на протяжении всего периода обучения не вступают в прямой непосредственный контакт, а общаются, как правило, в режиме незначительной по времени аудио-, реже видеосвязи. В основном же общение между субъектами образовательного процесса осуществляется посредством выполнения студентами заданий, предусмотренных в разрабатываемых преподавателями электронных учебно-методических комплексах.

1. Организационно-педагогические условия дистанционного обучения

Анализ сложившейся в нашем вузе практики организации дистанционного обучения студентов бакалавриата и магистратуры, обучающихся по направлению «Педагогическое образование», а также наш личный опыт участия в их профессиональной подготовке по профилям «Начальное образование» (бакалавриат) и «Управление качеством общего образования» (магистратура) дает основание утверждать, что достижение качества дистанционного образования возможно при обеспечении следующих организационно-педагогических условий. Это, *во-первых*, создание в образовательном учреждении электронной информационно-образовательной среды (далее – ЭИОС) с необходимым и достаточным уровнем материально-технического оснащения; *во-вторых*, достаточное техническое оснащение рабочего места каждого обучающегося; *в-третьих*, наличие полноценного дидактического обеспечения всех учебных дисциплин; *в-четвертых*, осуществление систематического контроля качества и количества образовательного результата по каждому обучающемуся и по каждой дисциплине; *в-пятых*, необходимое и достаточное владение участниками образования компьютером и компьютерными технологиями на уровне эффективного пользователя. Раскроем кратко каждое выделенное условие, которые в совокупности составляют комплекс взаимосвязанных факторов обеспечения качества образовательных результатов студентов.

Функционирование созданной в данном университете ЭИОС регламентируется соответствующими государственными нормативно-правовыми документами и локальными актами университетской системы менеджмента качества. В рамках этой системы организация занятий со студентами дистанционной формы обучения осуществляется в специально оборудованных аудиториях на платформе Mirapolis (Virtual Room) и сопровождается технической поддержкой работников отдела организации дистанционного и инклюзивного образования, входящего в состав института элитных программ и открытого образования.

Согласно *второму условию*, каждый обучающийся в режиме дистанционного обучения обязан иметь соответствующим образом *технически оснащенное рабочее место*, обеспечивающее работу на платформе Mirapolis: компьютер с выходом в интернет, оборудованный микрофоном и видеочкамерой, или мобильное приложение на устройстве iOS или Android. Первые два условия являются организационными, так как связаны с материально-техническим оснащением дистанционного образования и зависят от объективных факторов: финансовой состоятельности вуза, материального достатка обучающегося, а также от мощности задействованных в дистанционной форме обучения интернет-сетей.

2. Особенности дидактического и методического оснащения учебных дисциплин

Важнейшим условием обеспечения качества образовательных результатов обучающихся в дистанционном формате является, на наш взгляд, *полноценное дидактическое обеспечение* каждой

учебной дисциплины. В МГТУ им. Г.И. Носова функцию такого обеспечения выполняют разрабатываемые преподавателями электронные учебно-методические комплексы (далее – ЭУМК) по каждой дисциплине, включающие лекционные материалы, практические задания, контрольные работы и другие сопроводительные и контрольно-измерительные материалы (рабочую программу, глоссарий, дополнительные материалы, список рекомендуемых информационных источников (литературных и интернет-ресурсов), тесты и прочие учебные материалы, необходимые для освоения данной дисциплины). При этом наибольшим обучающим потенциалом обладают, как показывает наш опыт, соответствующим образом разработанные практические задания, полноценность которых определяется наличием в каждом из них следующих структурных элементов: а) содержания, б) цели, в) методических указаний по выполнению задания, г) примера или образца выполнения задания, г) критериев оценки.

В *содержании* задания указывается, что необходимо сделать, то есть дается образ *результата*, который студент должен получить в ходе выполнения задания. В *цели* описываются *умения* обучающихся, на овладение которыми направлено данное задание. Как правило, эти умения согласуются с *компетенциями*, на формирование которых нацелена данная дисциплина. Важным фактором, обеспечивающим качество результата, являются *методические указания по выполнению задания*. Мы считаем, что качество методических указаний напрямую связано с качеством выполненного задания, поэтому, чем подробнее расписаны методические указания, тем вероятнее достижение ожидаемого результата. Полезным элементом практического задания является образец или пример его выполнения. Под *образцом* мы понимаем устойчивое представление о том, каким должен быть рассматриваемый объект, процесс или действие в идеале. Это своеобразный *шаблон процесса выполнения задания*; а *примером* называем частный случай, приводимый в пояснение, в доказательство правильности выполненного задания. Пример – это, по сути, допустимый вид выполненного задания.

Эффективным мотивирующим фактором мы считаем четко разработанные *критерии*, по которым обучающийся может сам оценить *качество* выполненного задания. Не надо доказывать, что ясное представление о требованиях, предъявляемых к обучающимся в процессе выполнения задания, стимулирует их учебную активность, что положительно отражается на уровне приобретаемых знаний и умений. Важным *условием* повышения качества учебных результатов является *контроль качества* каждого выполненного задания. Для того чтобы студент мог увидеть свои недочеты, целесообразно все ошибки в работе студента выделять желтым цветом, а также давать пояснения по поводу выявленных недочетов и рекомендации по их коррекции. Как показывает наш опыт, выполнение данного условия требует от преподавателя значительных временных затрат, но без этого не представляется возможным получить качественный результат. Таким образом, требовательность преподавателя к качеству выполнения заданий по его предмету дает основание надеяться на получение качества образования, приобретаемого в дистанционном формате.

3. Владение компьютерными технологиями на уровне эффективного пользователя

Необходимым условием мы считаем *знание* участниками образования (и преподавателями, и студентами) *возможностей компьютера* и *владение компьютерными технологиями* на уровне *эффективного пользователя*. Как показывает наш педагогический опыт, существует прямая зависимость между уровнем пользовательских умений преподавателя и студента: чем совершеннее эти умения у преподавателя, тем выше результат учебной деятельности студентов, но только при условии качественной проверки их учебных работ. К сожалению, жанр статьи не позволяет привести хотя бы один полноценный пример предлагаемого студентам задания, так как при выполнении всех обозначенных условий каждое задание занимает достаточно много страниц, поэтому *приведем фрагмент одного из заданий по дисциплине «Методология научного исследования» для студентов бакалавриата*.

Студентам предлагается таблица, в двенадцати графах которой представлены по порядку элементы литературных источников: фамилия и инициалы автора/авторов (1); название работы (2); второе название работы (3); выходные данные источника: город (4), изд-во (5), год (6); данные об авторе(ах) или составителе/составителях (7); название сборника статей/журнала (8); выходные данные журнала: год (9), номер (10), количество страниц (11); другие данные (12). (см. головку таблицы на рисунке).

Согласно заданию, студентам необходимо выполнить библиографическое описание литературных источников по предложенным в данной таблице элементам.

Фамилия и инициалы автора /авторов	Название работы	Второе название работы	Выходные данные источ- ника			Данные об ав- торе(ах)-со- ставителе /составителях	Название сборника /журнала	Выходные данные журна- ла		Колли- чество страниц	Другие данные
			город	Изд-во	год			год	№		
1б	2б	3б	4б	5б	6б	7б	8б	9б	10б	11б	12б

Рисунок –Строки заголовочной части таблицы с элементами, предназначенными для библиографиче-
ского описания литературных источников

Цель данного задания – овладеть навыками библиографического описания литературных источников, так как практически во всех учебных работах реферативного характера, а также в курсовых и выпускной квалификационной работе требуется список использованных источников. Кроме того, данное задание «работает» на формирование у студентов универсальной компетенции – способности «управлять проектом на всех этапах его жизненного цикла (УК-2)». Естественно, что разработка проекта требует работы с литературой, и следовательно, подготовки списка использованных источников, оформленного в соответствии с действующим ГОСТом. В то же время наш редакционный опыт показывает, что грамотное библиографическое описание использованных в процессе исследовательского поиска различных источников является наиболее «западающим» моментом соответствующей письменной работы.

После изложения текста задания прописываются **методические указания к выполнению задания**, которые начинаются с важного уточнения: при выполнении задания настоятельно рекомендуется включить на панели инструментов кнопку «Непечатаемые знаки» (см. рисунок – изображение данной включённой кнопки, которая светится жёлтым цветом). Это позволяет видеть на экране монитора знаки, которые не выводятся на печать, но при работе на компьютере дают возможность, *во-первых*, видеть места расположения обычных пробелов, неразрывных пробелов, конца строки, конца неразрывной строки; *во-вторых*, избегать лишних считываемых компьютером знаков; *в-третьих*, обеспечивает грамотное форматирование компьютерного текста. Начертание непечатаемых знаков на экране монитора представлено в таблице 1.

Таблица 1

Образцы обозначения на экране монитора непечатаемых знаков форматирования

Обычный пробел (точка посередине между словами)	Неразрывный пробел (кружок между элемен- тами текста)	Конец строки	Конец неразрывной строки
Наука, теория и практика	Т.°О.°Иванов	¶	

Затем из действующего ГОСТа «Библиографическая запись. Библиографическое описание» дается цитата о функциях знаков препинания в библиографическом описании различных источников, а затем прописываются методические рекомендации, следование которым позволяет повысить качество выполненного задания. Приведем их в том виде, в котором они представлены в задании:

«1. Для выполнения задания 1.1. представленные в таблице элементы библиографического описания литературных источников необходимо собрать в текст по нижеследующему образцу.

Пример библиографического описания собранных из таблицы элементов: Орехова, Т. Ф. Организация здоровьесотворяющего образования в современной школе : монография / Т. Ф. Орехова. – Магнитогорск : Изд-во МаГУ, 2003. – 354 с.

2. Знаки препинания при отделении одного элемента библиографического описания от другого смотрите в документе «Образцы библиографического описания информационных источников», размещенном на образовательном портале в ресурсе «Хрестоматия».

3. Если Вы затрудняетесь в выборе правильного знака, то в названном документе следует найти похожий или аналогичный знак пунктуации и поставить его в своем описании.

4. Помните, что в книгах, статьях и других работах двух, трех, четырех и более авторов, в начале библиографического описания пишется фамилия только первого автора, а после названия работы после косой черты повторяется фамилия первого автора, а затем в установленном на титульном листе порядке пишутся фамилии всех других авторов. При этом инициалы пишутся перед фамилией.

5. Обратите внимание, что фамилия и инициалы во всех случаях отделяются друг от друга неразрывным пробелом, который выполняется одновременным нажатием трех клавиш: Ctrl+Shift+пробел.

6. Таким же пробелом отделяются: а) двоеточие от первого названия работы в случае наличия второго названия (например, Организация здоровьесоздающего образования в современной школе : монография); б) двоеточие после названия города в выходных данных работы в случае, если после названия города пишется название издательства (например, Магнитогорск : Изд-во МаГУ);

7. Если после названия города название издательства **НЕ** пишется, то после названия города ставится запятая без пробела (например, Магнитогорск, 2003).

8. Помните, что есть три вида горизонтальных разделительных черточек: дефис (короткая черточка (-) ставится в сложных словах (например, *научно-исследовательский, психолого-педагогический, социально-экономической, материально-технический* и т. п.), обычное тире (черта средней длины – разделяет слова, части предложения, например, *факты – это ...*, или *Знание – сила*, или *Человек – существо сознательное* и т. п.), а также в интервале между элементами количественных данных: интервала страниц в журналах и сборниках, годов, классов и т. п. (например, *С. 32–41; 1995–2002 гг.; 10–11 классов*); длинное тире (—) в учебных работах не используется.

8. Будьте предельно внимательны при составлении библиографического описания литературных источников, смотрите в образцы».

Завершаются методические указания к заданию описанием критериев его оценки в соответствии с принятой шкалой, равной 100 баллам: «100 баллов – описание всех литературных источников сделано в полном соответствии с требованиями; 90 баллов – допущена одна ошибка в выполнении одного правила библиографического описания в одном или нескольких источниках; 80 баллов – допущены две-три ошибки в выполнении одного правила библиографического описания в одном или нескольких источниках; 70 баллов – к предыдущим ошибкам допущена одна общая ошибка в выполнении двух правил библиографического описания в одном или нескольких источниках (например, в библиографическом описании одной-двух работ поставлен дефис вместо тире и отсутствует неразрывный пробел между написанием первого и второго названия); 65 баллов – к предыдущим ошибкам допущена одна общая ошибка в оформлении фамилии первого автора, а именно после фамилии нет запятой; за каждое другое нарушение требований библиографического описания оценка снижается на 10 баллов». Далее дается примечание о том, что повторение одной и той же ошибки в библиографическом описании разных источников считается одной ошибкой.

В используемой в МГТУ им. Г.И. Носова системе дистанционного обучения используется 100-балльная оценка, в которой интервалы между удовлетворительными и неудовлетворительными оценками распределяются следующим образом: проходной является оценка 50 баллов. Если задание выполнено менее чем на 50 баллов, то оно считается невыполненным и подлежит коррекции и повторному представлению на проверку. Баллы от 50 до 68 соответствуют оценке «удовлетворительно», от 69 до 85 – оценке «хорошо», от 86 до 100 – оценке «отлично».

Заключение

В практике нашей педагогической деятельности подобным образом расписываются все задания по всем читаемым мною дисциплинам, что закономерно отражается на качественной успеваемости обучающихся, которая практически во всех группах составляет в среднем 80–90 %. При этом с каждым новым набором обнаруживается необходимость совершенствовать форму предъявления обучающимся заданий. Так, например, если в настройках курса предполагается ответ в виде файла, то приходится давать указания по таким мелочам, как название работы и название файла, в котором работа присылается преподавателю. Одной из проблем является также качество технического оформления текстов выполненных практических заданий в соответствии со стандартными требованиями, которые предъявляются к текстам курсовых и выпускных квалификационных работ. Решение этой проблемы мы видим в единстве требований всех преподавателей к качеству компьютерного набора: типу и размеру шрифта, выравниванию, межстрочному интервалу, абзацному отступу, полям, к оформлению таблиц и рисунков, к грамотному употреблению дефиса и тире, к цитированию и библиографическому описанию использованных источников, если таковой в задании предполагается, и т. д. Важно также учить студентов рациональным приемам встраивания в свою работу скопированных из интернета текстов. Наш опыт показывает, что если все работы выполняются в едином формате, то глаз привыкает к грамотному техническому оформлению работы и в результате в каждой новой работе не приходится тратить силы, а особенно время на постоянное исправление все время «ломающихся текстов». Кроме того, единство требований в рамках всех учебных дисциплин является одним из признаков своеобразной, так сказать формализованной, связи учебных дисциплин между собой, что в условиях глобальной компьютеризации и цифровизации образования на всех уровнях способствует формированию у обучающихся технологически целесообразного отношения к качеству технического оформления своих не только учебных, но также всех других текстовых материалов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ананьев А. Н., Белей А. И. Интернет-технологии как средство информационно-коммуникационного обеспечения современного учебного процесса [Электронный ресурс] // Образовательные технологии и общество. 2009. № 3. Т. 12. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/internet-tehnologii-kak-sredstvo-informatsionnokomunikatsionnogo-obespecheniya-sovremennogo-uchebnogo-protsessa/viewer> (дата обращения: 23.06.2020).
2. Аюпова Л. И. Дистанционное обучение и российские реалии [Электронный ресурс] // Электронный научно-образовательный вестник «Здоровье и образование в XXI веке». 2016. Т. 18. № 9. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/distsionnoe-obuchenie-i-rossiyskie-realii/viewer> (дата обращения: 11.06.2020).
3. Быкова Н. Н. Мотивация обучающихся при применении дистанционных образовательных технологий [Электронный ресурс] // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. 2016. № 4-2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/motivatsiya-obuchayuschih-pri-primenenii-distsionnyh-obrazovatelnyh-tehnologii/viewer> (дата обращения: 22.06.2020).
4. Воробьева С. А. Дистанционное обучение: сегодня и завтра [Электронный ресурс] // Муниципальное образование: инновации и эксперимент. 2012. № 6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/distsionnoe-obuchenie-segodnya-i-zavtra/viewer> (дата обращения: 26.06.2020).
5. Геращенко И. Г., Н. В. Геращенко Проблемы дистанционного образования: методологический аспект [Электронный ресурс] // Studia Humanitatis. 2017. № 2. URL: <http://st-hum.ru/content/gerashchenko-ig-gerashchenko-nv-problemy-distancionnogoobrazovaniya-metodologicheskij> (дата обращения: 23.06.2020).
6. Козлова Д. А. Дистанционное обучение как инновационный подход в реализации непрерывного образования [Электронный ресурс] // Вестник Таганрогского института имени А. П. Чехова. 2013. Спецвыпуск № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/distsionnoe-obuchenie-kak-innovatsionnyy-podhod-v-realizatsii nepreryvnogo-obrazovaniya/viewer> (дата обращения: 22.06.2020).
7. Куликова Е. В. Анализ факторов, сопутствующих дистанционному обучению в вузе [Электронный ресурс] // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. 2017. № 4 (24). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-faktorov-soputstvuyuschih-distsionnomu-obucheniyu-v-vuze/viewer> (дата обращения: 22.06.2020).
8. Никольская В. А., Родькина О. Я. Применение современных систем дистанционного обучения в образовательном процессе вузов для практической реализации новых требований стандартов последнего поколения ФГОС 3+ [Электронный ресурс] // Научные ведомости: Серия Гуманитарные науки. 2016. № 28(249). Выпуск 32. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/primenenie-sovremennyh-sistem-distsionnogo-obucheniya-v-obrazovatelnom-protsesse-vuzov-dlya-prakticheskoy-realizatsii-novyh/viewer> (дата обращения: 26.06.2020).
9. Толстоухова И. В. Дистанционное обучение как современная педагогическая технология [Электронный ресурс] // Человек и образование. 2016. № 2 (47) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/distsionnoe-obuchenie-kak-sovremennaya-pedagogicheskaya-tehnologiya/viewer> (дата обращения: 26.06.2020).
10. Шаров В. С. Дистанционное обучение: форма, технология, средство [Электронный ресурс] / В. С. Шаров // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2009. № 94. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/distsionnoe-obuchenie-forma-tehnologiya-sredstvo/viewer> (дата обращения: 22.06.2020).

T. F. Orekhova (Magnitogorsk, Russia)

QUALITY INCREASING FACTORS OF LEARNING ACHIEVEMENTS IN HIGHER EDUCATION SYSTEM IN REMOTE FORMAT

Abstract. The article raises the problem of improving the quality of the results of higher education, carried out in the form of e- learning with the use of distance technologies; the question is the merits of the electronic educational environment functioning created and developed at G.I. Nosov MSTU; the problems arising in this connection are characterized and the ways of their solution proposed by the author are revealed. The leading research method is factor analysis, which allows, on the one hand, to objectively assess the advantages of distance education, and on the other hand, to identify the disadvantages and outline ways to solve urgent problems of distance learning related to both material and technical and didactic and methodological facilities of the process of mastering educational disciplines by the students. In the main body of the article, five factors are indicated concerning the information, material and technical, didactic, diagnostic and technological equipment of the process of organizing distance learning, and their detailed description is also presented: this is, firstly, the presence of electronic information in the university. - educational environment; secondly, the necessary and sufficient material and technical equipment of the workplaces of all participants in education; thirdly, methodological support of all teaching materials; fourthly, a clearly developed and communicated criterion assessment of the completed assignments; and, fifthly, sufficient preparedness in terms of computer literacy of education participants as effective users. As a basis for discussion, a fragment of one of the tasks in the discipline "Methodology and Methods of Scientific Research" is proposed, which gives a fairly complete picture of students' skills, the formation of which this task is aimed at.

Keywords: distance education, distance learning, the quality of educational achievements of students, higher

education.

REFERENCES

1. Ananyev A. N., Beley A. I. Internet-tehnologii kak sredstvo informatsionno-komunikatsionnogo obespecheniya sovremennogo uchebnogo protsessa [Elektronnyy resurs], *Obrazovatelnyye tekhnologii i obshchestvo* [Educational Technology & Society], 2009, no. 3, vol. 12. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/internet-tehnologii-kak-sredstvo-informatsionno-komunikatsionnogo-obespecheniya-sovremennogo-uchebnogo-protsessa/viewer>
2. Ayupova L. I. Distantionnoye obucheniye i rossiyskiye realii [Elektronnyy resurs], *Elektronnyy nauchno-obrazovatelnyy vestnik «Zdorovye i obrazovaniye v XXI veke»*, 2016, vol. 18, no. 9, URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/distantionnoe-obucheniye-i-rossiyskiye-realii/viewer>.
3. Bykova N. N. Motivatsiya obuchayushchikhsya pri primenenii distantionnykh obrazovatelnykh tekhnologiy [Elektronnyy resurs], *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta im. A. S. Pushkina*, 2016, no. 4–2, URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/motivatsiya-obuchayushchikhsya-pri-primenenii-distantionnykh-obrazovatelnykh-tehnologiy/viewer>.
4. Vorobyeva S. A. Distantionnoye obucheniye: segodnya i zavtra [Elektronnyy resurs], *Munitsipalnoye obrazovaniye: innovatsii i eksperiment* [Municipal education: innovation and experiment], 2012, no. 6, URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/distantionnoe-obucheniye-segodnya-i-zavtra/viewer>.
5. Gerashchenko I. G., Gerashchenko N. V. Problemy distantionnogo obrazovaniya: metodologicheskii aspekt [Elektronnyy resurs], *Studia Humanitatis*, 2017, no. 2, URL: <http://st-hum.ru/content/gerashchenko-ig-gerashchenko-nv-problemy-distantsionnogo-obrazovaniya-metodologicheskii>.
6. Kozlova D. A. Distantionnoye obucheniye kak innovatsionnyy podkhod v realizatsii nepreryvnogo obrazovaniya [Elektronnyy resurs], *Vestnik Taganrogskogo instituta imeni A. P. Chekhova*, 2013, Spetsvyпуск no1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/distantionnoe-obucheniye-kak-innovatsionnyy-podkhod-v-realizatsii-npreryvnogo-obrazovaniya/viewer>.
7. Kulikova E. V. Analiz faktorov. soputstvuyushchikh distantionnomu obucheniyu v vuze [Elektronnyy resurs], *Vestnik Sibirskogo instituta biznesa i informatsionnykh tekhnologiy* [Herald of Siberian Institute of Business and Information Technologies], 2017, no. 4 (24), URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-faktorov-soputstvuyushchikh-distantionnomu-obucheniyu-v-vuze/viewer>.
8. Nikolskaya V. A., Rodkina O. Ya. Primeneniye sovremennykh sistem distantionnogo obucheniya v obrazovatelnom protsesse vuzov dlya prakticheskoy realizatsii novykh trebovaniy standartov poslednego pokoleniya FGOS 3+ [Elektronnyy resurs], *Nauchnyye vedomosti: Seriya Gumanitarnyye nauki*, 2016, no. 28(249), vol. 32, URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/primeneniye-sovremennykh-sistem-distantionnogo-obucheniya-v-obrazovatelnom-protsesse-vuzov-dlya-prakticheskoy-realizatsii-novykh/viewer>.
9. Tolstoukhova I. V. Distantionnoye obucheniye kak sovremennaya pedagogicheskaya tekhnologiya [Elektronnyy resurs], *Chelovek i obrazovaniye* [Man and Education], 2016, no. 2 (47), URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/distantionnoe-obucheniye-kak-sovremennaya-pedagogicheskaya-tehnologiya/viewer>
10. Sharov V. S. Distantionnoye obucheniye: forma. tekhnologiya. sredstvo [Elektronnyy resurs], *Izvestiya Rossiyskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A. I. Gertsena* [Izvestia: Herzen University Journal of Humanities & Sciences], 2009, no. 94, URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/distantionnoe-obucheniye-forma-tehnologiya-sredstvo/viewer>

Орехова Т. Ф. Факторы повышения качества учебных достижений обучающихся в системе высшего образования в дистанционном формате // Гуманитарно-педагогические исследования. 2020. Т. 4. № 4. С. 54-61.

Orekhova T. F. Quality Increasing Factors of Learning Achievements in Higher Education System in Remote Format, *Gumanitarno-pedagogicheskie issledovaniya* [Humanitarian and pedagogical Research], 2020, vol. 4, no 4, pp. 54-61

Дата поступления статьи – 10.07.2020; 0,89 печ. л.

Сведения об авторе

Орехова Татьяна Федоровна - доктор педагогических наук, профессор кафедры педагогического образования и документоведения Института гуманитарного образования Магнитогорского государственного технического университета им. Г.И. Носова, Магнитогорск, Россия; orehovna49@mail.ru.

Author:

Tatiana F. Orekhova, professor, Doctor of Science in Pedagogy, the head of the Department of Pedagogy, Institute for the Humanities, Nosov Magnitogorsk State Technical University, Magnitogorsk, Russia; orehovna49@mail.ru