

К ВОПРОСУ О РОЛИ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ МИФОЛОГЕМ В ВОЗНИКНОВЕНИИ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ДЕФОРМАЦИЙ ПЕДАГОГОВ

Аннотация. Одной из актуальных проблем современной педагогической науки является возможность преодоления и профилактики профессиональных деформаций педагогов. Профессиональные деформации педагогов представляют собой набор личностных качеств, деструктивно влияющих на их профессиональное поведение. Авторы предполагают, что причинами возникновения таких личностных деформаций педагогов, как агрессивность, социальное лицемерие, авторитарность, догматизм, консерватизм и эмоциональная индифферентность, являются не только синдром эмоционального выгорания и стрессогенность современной педагогической деятельности, но и наличие в сознании преподавателей педагогических мифологем, педагогических предрассудков и заблуждений. На основе анализа работ В. И. Андреева, А. В. Гладкого, И. И. Логвинова и других ученых авторы обобщили задачи педагогической мифологии как области теоретического знания, уточнили понятие мифа, в том числе педагогического, обозначили его отличие от заблуждения. Определяя педагогические мифологемы как искаженные представления педагогов и обучающихся о явлениях педагогической действительности, авторы систематизируют названные в науке истоки возникновения педагогических мифологем (такие как социум, педагогическая теория и педагогическое сообщество) и разбирают наиболее характерные, типичные примеры. В статье приведены результаты исследования педагогических мифологем у студентов педагогических специальностей Института гуманитарного образования МГТУ им. Г. И. Носова. Данные, полученные авторами, свидетельствуют о том, что для большинства студентов негативный опыт, полученный в процессе обучения в школе и/или в вузе, стал источником педагогических мифологем. Данный факт может привести в дальнейшем к возникновению у будущих педагогов негативных педагогических установок и профессиональных деформаций.

Ключевые слова: профессиональные деформации педагогов, педагогическая мифология, педагогические мифологемы

Специфика педагогической профессии, относящейся к профессиям типа «человек – человек», предъявляет ряд особых требований к личности педагога. К ним относятся: профессиональная компетентность, эрудиция, высокий уровень рефлексии и эмпатии, умения слушать собеседника и решать нестандартные ситуации и др.

Разработка психолого-педагогических основ педагогической деятельности велась и ведется в настоящее время многими исследователями. Так, достаточно детально изучены: вопросы профессиональной подготовки будущих педагогов (в работах В. Д. Шадрикова [10], Ф. Н. Гоноболына [3], Н. В. Кузьминой [4]); педагогические способности и требования к личности учителя (исследования В. А. Сластенина [8], А. И. Щербакова [12] и др.); педагогическое общение (труды А. А. Бодалева [2], А. А. Леонтьева [5], Р. Х. Шакуровым [11] и др.). При этом вопросы подготовки студентов педвузов исследованы лучше, нежели вопросы профессиональной подготовки преподавателей высшей школы.

Нам представляется интересным рассмотреть проблему, с которой так или иначе сталкивается практически каждый педагог независимо от того, является ли он учителем средней школы, преподавателем вуза или среднего профессионального образовательного учреждения. Заметим, что преподаватели технических вузов в силу недостаточности психолого-педагогических познаний, испытывают в ее преодолении большие трудности. Суть проблемы в том, что профессиональная педагогическая деятельность провоцирует возникновение у педагогов специфических личностных деформаций, т. е. формирование набора качеств, негативно влияющих на их профессиональное поведение.

Как показывает обширный педагогический опыт, степень выраженности у педагогов профессиональных деформаций зависит от особенностей их личности, от содержательной стороны деятельности, от стажа работы и даже от престижа педагогической профессии в

обществе. Анализ работ указанных ранее авторов позволяет обозначить деформации, обуславливающие профессиональную стагнацию педагогов: проявление социального лицемерия, агрессивности, авторитарности, догматизма, консерватизма и эмоциональной индифферентности. Среди причин их возникновения исследователи называют синдром эмоционального выгорания и стрессогенность современной педагогической деятельности. Однако в последние несколько лет в работах В. И. Андреева [1], И. И. Логвинова [6] и других исследователей стало рассматриваться еще одно явление, которое, на наш взгляд, имеет отношение к возникновению профессиональных деформаций. Это наличие в сознании преподавателей средней и высшей школы таких явлений, как педагогические предрассудки, стереотипы, педагогические заблуждения, педагогические мифы. Все они составляют содержание недавно заявленного исследователями нового раздела педагогики – педагогической мифологии.

Уточним, что под мифологией подразумевается не только наука, занимающаяся изучением мифов, но и сам набор мифов, продуцируемый и развиваемый определенной группой людей (например, мифология античности, мифология фирмы, мифология политического движения и др.). Педагогическая мифология представляет собой набор мифов, распространенных среди членов педагогического сообщества и отражающих искаженные представления педагогов и обучающихся о явлениях педагогической действительности. Это явление оценивается как негативное, поскольку отрицательно сказывается на эффективности профессиональной деятельности и подготовке к ней. В число задач педагогической мифологии как специфической области теоретического знания входит следующее:

- выявление источников возникновения педагогических мифологем;
- сравнительный анализ мифов, бытовавших в различные исторические эпохи;
- типологизация существующих педагогических мифологем;
- рассмотрение мифологем различных участников педагогического процесса (педагогов, учащихся, студентов);
- определение способов выявления и преодоления педагогических мифологем.

Для более точного понимания сути мифологемы уточним понятие мифа, которое имеет неоднозначное толкование в науке. В. М. Найдыш выделяет четыре наиболее распространенных толкования: 1) миф – это то, что противоречит личному опыту человека; 2) заблуждение, в котором тесно переплетаются реальность и воображение; 3) то, что не получило научного объяснения; 5) то, с чем апеллируют к эмоциям и чувствам (стереотипы в массовом сознании, призывы и лозунги) [7]. Неадекватность мифа сближает его с понятием «заблуждение», посредством которого фиксируется факт искаженного отражения реальности. Опираясь на исследования Ф. А. Селиванова [9] и др., можно выделить несколько общих признаков у мифа и заблуждения: обязательно эмоционально окрашены; используются в качестве образцов поведения; формируют цельность представления и действия; осознаются как истинные.

Наряду с понятием миф в современной литературе присутствует понятие «мифологема» (от др.-греч. μῦθος – сказание, предание и др.-греч. λόγος – мысль, причина), которое определяется как утверждение, позволяющее человеку ощущать себя и свои чувства, отслеживать происходящие в нем изменения. Это способ объяснить себе и другим факты действительности. Исходя из этого педагогические мифологемы можно определить как искаженные представления, проявляющиеся в процессе взаимодействия педагогов и обучающихся. Мифологемы – это составляющие субъективного мировоззрения, они влияют и на ценностно-смысловую сторону педагогического общения, и на педагогический процесс в целом.

Очевидны несколько источников возникновения и сфер существования педагогических мифологем. Во-первых, их порождает и использует само педагогическое сообщество; во-вторых, многие педагогические мифы зарождаются в обществе; в-третьих, корни возникновения педагогической мифологии прослеживаются в самой педагогической теории. Для иллюстрации сказанного приведем примеры девяти наиболее распространенных педагогических мифологем, источником которых являются педагогическая теория и социум.

1. *Мифологема о приоритете естественных наук над гуманитарными.* Возникла в эпоху Просвещения и основывается на взглядах Ж.-Ж. Руссо. В середине XX в. эта мифологема породила знаменитую отечественную дискуссию между «физиками» и «клириками».

2. *Мифологема о большей эффективности зарубежных педагогических систем.* Зарождение данной мифологемы связано с «европеизацией» образования, начатой Петром I и продолжившейся в XVIII-XIX вв. как увлечение французской, английской, немецкой системами образования (гувернеры-иностранцы, общение на европейских языках), вплоть до современных заимствований западных, чаще американских педагогических образцов (прагматический подход к содержанию образования, тестирование и др.).

3. *Игнорирование вклада родителей в развитие школьников.* Мифологема, возникающая в отечественной послереволюционной государственной политике, направленной на закрепление ведущей роли общества в воспитании детей, что в конечном итоге привело к снижению роли семейного воспитания.

4. Представление о том, что *педагоги-новаторы основали принципиально новую педагогическую концепцию.* Эта мифологема возникла в результате гипертрофированного внимания общественности и официальных властей в 1980–1990-е годы XX в. к педагогам-новаторам (С. Н. Лысенковой, В. Ф. Шаталову, Ш. А. Амонашвили и др.).

5. Педагогическая мифологема о *существовании некоего универсального педагогического средства*, появившаяся как результат преувеличения значимости для образования той или иной педагогической идеи или технологии (информатизации, гуманитаризации образования и др.).

6. Представление о том, что *инновационная деятельность не представляет никакой ценности и нужна только для отчетности*, ставшая закономерным следствием нововведений в образовательной политике современной России. Побочным эффектом реформирования образования стала принудительная инновационная деятельность в учебных заведениях, что на практике свелось к написанию педагогами программ и отчетов о проделанной работе.

7. *Приписывание положительных изменений в личности обучаемого только педагогическим воздействиям учителя и воспитателя.* Мифологема, которая, с одной стороны, нивелирует роль семьи в воспитании личности растущего человека, а с другой - позволяет предъявлять к учителю завышенные требования, противоречащие его должностным обязанностям.

8. *Линейное понимание процесса усвоения обучающимися новых знаний* (от простого к сложному, от известного к неизвестному), фактически не оставляющее места таким явлениям, как инсайт (от англ. *insight* – озарение, прозрение), интуиция, воображение и фантазия.

9. *Однозначное понимание конфликта в педагогической среде как вредного, опасного и непродуктивного явления.*

Определенный состав мифологем присутствует в сознании студентов и переносится из школьного возраста. Обратимся к анализу мифологем у обучающихся МГТУ им. Г. И. Носова.

Нами было проведено исследование педагогических мифологем студентов Института гуманитарного образования. В исследовании приняли участие около 90 человек. Испытуемым было предложено перечислить отрицательные характеристики и заблуждения, которые бытуют в их среде по поводу профессионально-педагогической деятельности. Согласно полученным результатам, мы объединили выявленные педагогические мифологемы и заблуждения студентов в три группы:

- 1) представления, связанные с профессией педагога;
- 2) представления, относящиеся к процессу обучения в вузе;
- 3) представления, обусловленные восприятием и осмыслением студентами образа педагога.

К числу наиболее устойчивых и воспроизводимых мы отнесли следующие утверждения:

1. *Профессия педагога - это работа скучная, неинтересная, неблагодарная, бесполезная, бесперспективная, непопулярная.* Мифологемы студентов располагаются по частоте ответов от более частотных к менее частотным.

2. Обучение в вузе сопровождается следующим набором педагогических мифологем: *в учебном процессе важны лишь предметы по специальности; студенту лучше не конфликтовать с преподавателями; лучшей стратегией для студента будет соглашательство с педагогом, даже если сложилось иное мнение; пропуск занятий не отражается на качестве знаний; педагог и студент – антагонистичные противоположности.*

3. Образ педагога складывается из следующих мифологем-характеристик: *педагог – неэмоциональный, раздражительный, эгоистичный человек.* При этом: *преподаватель вуза не понимает чувства обучаемых; в большинстве своем плохо знает читаемые дисциплины; стремится «завалить» студента на экзамене; школьный учитель намеренно ставит ученикам плохие отметки.*

Анкетирование студентов показало, что источником формирования приведенных выше мифологем не всегда является личный негативный опыт, полученный обучающимися в школе и вузе. Мы убеждены, что обнаруженные нами мифологемы опасны тем, что способны сформировать у будущих педагогов негативные педагогические установки.

Диагностика педагогических мифологем у будущих педагогов, управление ими, их преодоление составляют один достаточно сложный процесс, который требует значительных усилий и временных затрат, в первую очередь, со стороны преподавателей вуза. Однако организация и реализация этого процесса не только способны значительно повысить эффективность педагогической деятельности, но и могут предупредить профессиональные деформации педагогов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Андреев В. И. Педагогика: учебный курс для творческого саморазвития. 2-е изд. Казань: Центр инновационных технологий, 2005. 124 с.
2. Бодалев А. А. Восприятие и понимание человека человеком. М. : Изд-во Моск. ун-та, 1982. 200 с.
3. Гоноболин Н. Ф. Психологический анализ педагогических способностей // Способности и интересы человека / под ред. Н. Д. Левитова и В. А. Крутецкого. М. : Изд-во АПН РСФСР, 1962. С. 232-274.
4. Кузьмина Н. В. Профессионализм личности преподавателя и мастера производственного обучения. М. : Высш. шк., 1990. 117 с.
5. Леонтьев А. Н. Деятельность. Сознание. Личность. М. : Политиздат, 1975. 236 с.
6. Логвинов И. И. Содержание и структура закономерностей процесса обучения (теория и эксперимент). М. : РАО; Издательский центр ИЭТ, 2012. 180 с.
7. Найдыш В. М. Философия мифологии. XIX – начало XXI в. М. : Альфа-М, 2004. 544 с.
8. Слостенин В. А. Некоторые проблемы педагогических исследований // Сибирский педагогический журнал. 2006. № 1. С. 25-35.
9. Селиванов Ф. А.. Агасфера // Вестник ТГПУ. 2001. № 3 (28). С. 66-67.
10. Шадриков В. Д. Эволюция взглядов на природу и сущность способностей // Национальный психологический журнал. 2007. № 1 (2). С. 58-64.
11. Шакуров Р. Х. Барьер как категория и его роль в деятельности // Вопросы психологии. 2001. № 1. С. 3-18.
12. Щербаков А. И. О методологии и методике изучения психологии труда и личности учителя // Психология личности и труда учителя : сб. науч. тр. / под ред. А. И. Щербакова. Л. : ЛГПИ им. А. И. Герцена, 1976. Вып. 1. С. 3-29.
13. Bakholskaya N. A., Orinina L. V., Kashuba I. V., Ovsyannikova E. A., Vedeneeva O. A. Formation of civil competence of students in a multicultural environment // The European proceedings of social & behavioural sciences: RRI, 2016. P. 43-50.
14. Saigushev, N., Savva, L., Vedeneeva, O., Tsaran, A. The development of positive mounting on ef-

iciency increase of mastery in marketing among engineering university students. SHS Web of Conferences, Vol. 28, 2016, P. 01090.

N. A. Bakholskaia. (Magnitogorsk, Russia)

THE ROLE OF PEDAGOGICAL MYTHOLOGIES IN TEACHERS' PROFESSIONAL DEFORMATIONS

Abstract. One of the urgent problems of modern national pedagogy is the problem of overcoming and preventing teachers' professional deformations - qualities that destructively affect their professional behavior. The authors suggest that the causes of such personal deformations of teachers as aggressiveness, social hypocrisy, authoritarianism, dogmatism, conservatism and emotional indifference, are emotional burnout syndrome and stress of modern pedagogical activity. There are also some pedagogical myths within the teachers' minds which are an aggregate of pedagogical prejudices, delusions and myths. Based on the theoretical and methodological study of the problem under study and the analysis of the works of I. I. Logvinova, A. V. Gladkogo, V. I. Andreeva, S. D. Polyakova, V. M. Naydysh and other researchers, the authors summarized the tasks of pedagogical mythology as a new field of theoretical knowledge, clarified the concept of myth, including pedagogical, and its difference from delusion. Defining pedagogical myths as inadequate ideas that manifest themselves in the field of pedagogical interaction, whose carriers are teachers and students, the authors summarize the origins of pedagogical myths (such as society, pedagogical theory and pedagogical community) and give examples of the most common pedagogical myths. The article also summarizes the results of the study of pedagogical myths among students of pedagogical specialties of the Institute of Humanitarian Education of NMSTU. The data obtained by the authors indicate that the negative experience gained by the students in the school and university has become a source of pedagogical mythology for most students, which can later lead to negative pedagogical attitudes and professional deformations in future teachers.

Keywords: professional deformations of teachers, pedagogical mythology, pedagogical myths

REFERENCES

1. Andreev V. I. Pedagogika: uchebnyi kurs dlya tvorcheskogo samorazvitiya. 2-e izd. Kazan': Tsentr innovatsionnykh tekhnologii, 2005, 124 p.
2. Bodalev A. A. Vospriyatie i ponimanie cheloveka chelovekom, Moscow, Izd-vo Mosk. un-ta, 1982, 200 p.
3. Gonobolin N. F. Psikhologicheskii analiz pedagogicheskikh sposobnostei // Sposobnosti i interesy cheloveka / pod red. N. D. Levitova i V. A. Krutetskogo. Moscow, Izd-vo APN RSFSR, 1962, pp. 232-274.
4. Kuz'mina N. V. Professionalizm lichnosti prepodavatelya i mastera proizvodstvennogo obucheniya, Moscow, Vyssh. shk., 1990, 117 p.
5. Leont'ev A. N. Deyatel'nost'. Soznanie. Lichnost'. Moscow, Politizdat, 1975, 236 p.
6. Logvinov I. I. Soderzhanie i struktura zakonmernosti protsessa obucheniya (teoriya i eksperiment), Moscow, RAO; Izdatel'skii tsentr IET, 2012, 180 p.
7. Naidysh V. M. Filosofiya mifologii. XIX – nachalo XXI v. Moscow, Al'fa-M, 2004, 544 p.
8. Slastenin V. A. Nekotorye problemy pedagogicheskikh issledovaniy, Sibirskii pedagogicheskii zhurnal, 2006, no. 1, pp. 25-35.
9. Selivanov F. A.. Agasfera, Vestnik TGPU, 2001, no. 3 (28), pp. 66-67.
10. Shadrikov V. D. Evolyutsiya vzglyadov na prirodu i sushchnost' sposobnostei // Natsional'nyi psikhologicheskii zhurnal. 2007. no. 1 (2), pp. 58-64.
11. Shakurov R. Kh. Bar'er kak kategoriya i ego rol' v deyatelnosti, Voprosy psikhologii, 2001, no. 1, pp. 3-18.
12. Shcherbakov A. I. O metodologii i metodike izucheniya psikhologii truda i lichnosti uchitelya // Psikhologiya lichnosti i truda uchitelya : sb. nauch. tr. / pod red. A. I. Shcherbakova. L. : LGPI im. A. I. Gertsena, 1976, vol. 1, pp. 3-29
13. Bakholskaya N. A., Orinina L. V., Kashuba I. V., Ovsyannikova E. A., Vedeneeva O. A. Formation of civil competence of students in a multicultural environment , The European proceedings of social & behavioural sciences: RRI, 2016, pp. 43-50.

14. Saigushev, N., Savva, L., Vedeneeva, O., Tsaran, A. The development of positive mounting on efficiency increase of mastery in marketing among engineering university students. SHS Web of Conferences, vol. 28, 2016, p. 01090.

Бахольская Н. А. К вопросу о роли педагогических мифологем в возникновении профессиональных деформаций педагогов // Гуманитарно-педагогические исследования. 2018. Т. 2. № 4. С. 12-17.

Bakholskaia N. A. The Role of Pedagogical Mythologies in Teachers' Professional Deformations, *Gumanitarno-pedagogicheskie issledovaniya* [Humanitarian and pedagogical Research], 2018, vol. 2, no 4, pp. 12-17.

Сведения об авторах

Бахольская Наталья Александровна - кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогического образования и документоведения Института гуманитарного образования Магнитогорского государственного технического университета им. Г.И. Носова, [mentorna@gmail.com/](mailto:mentorna@gmail.com)

Author:

Natalia A. Bakholskaia, Ph.D. in Pedagogy, Assistant professor, Department of Teacher Education and Documentation, Nosov Magnitogorsk State Technical University (NMSTU), mentorna@gmail.com.
