

**ПРОБЛЕМА ФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ  
ДУХОВНО-НРАВСТВЕННЫХ ОРИЕНТИРОВ ШКОЛЬНИКОВ  
(ЛИТЕРАТУРОВЕДЧЕСКИЙ И РЕЛИГИОВЕДЧЕСКИЙ ПОДХОД)**

*Аннотация.* Статья посвящена проблеме духовно-нравственного воспитания в школь-ников, которая возникла в связи с утратой российским обществом «литературоцентризма», введением новых образовательных стандартов и обсуждением в педагогической среде со-временных концепций преподавания русского языка и литературы. Предпринята попытка сравнения литературоведческого и религиоведческого подходов к процессу формирования системы духовно-нравственных ориентиров, приобщения к общечеловеческим ценностям бытия и духовному опыту народа. Сформулированы базовые принципы школьного курса литературы, актуальные для любого государственного светского учебного заведения: объек-тивность, мировоззренческий и конфессиональный нейтралитет. Оптимальным вариантом духовно-нравственного развития и воспитания учащихся в системе государственного свет-ского образования признан школьный урок литературы, исключающий мировоззренческую ангажированность и религиозное миссионерство. Изучение, например. Библии как литера-турного памятника, выявление христианских мотивов в творчестве Л. Н. Толстого, Ф. М. Достоевского, А. Блока, Б. Л. Пастернака и многих других замечательных русских писателей углубляет осмысление анализируемых на уроке художественных произведений и делает их не предметом изучения, а способом познания себя и мира, его норм и ценностей. Обозначено, что литература, как художественная модель мира, в отличие от навязываемого религиозного догматизма, дает человеку возможность активного сотворчества, особого спо-соба познания жизни и приобщения к духовному опыту народа, что в свою очередь позволя-ет через сопереживание постичь смысл духовных (например, христианских) ценностей и наполнить сердца светом любви и добра. Ценность современной литературы не в стремлении переделать мир в соответствии со средневековыми представлениями, а в поиске адекватного языка постижения хаотичной действительности, объяснения противоречивого человеческого бытия и самоидентификации личности.

*Ключевые слова:* духовно-нравственное воспитание, литература в школе, светское об-разование, основы религиозных культур и светской этики.

На сегодняшний день вопрос о содержании школьного учебного предмета «Литерату-ра» в связи с модернизацией образовательных программ на всех уровнях общего образования является насколько актуальным, настолько и дискуссионным. Это вполне объяснимо. В рус-ском обществе словесность всегда занимала особое место, поэтому и утрата «литературоцен-тризма» многими воспринимается как угроза потери идентичности [4, с. 138].

Действительно, положение современной российской словесности в сравнении с рус-ской литературой XVIII – середины XX вв. изменилось принципиально: от веры в могуще-ство Слова до подрыва статуса Автора, от предельной социализации в СССР до полной де-социализации в современном обществе. Постперестроечная коммерциализация всех сфер жизни лишила литературу статуса «главного из искусств», подчинив ее требованиям массо-вой культуры. Произошла смена парадигмы. Закономерным следствием этих процессов явился целый спектр проблем в школьной практике преподавания литературы мотивацион-ного, методического и содержательного характера [5, с. 83].

Отрадно то, что современное российское общество пришло к пониманию невозможности сохранения страны без скрепляющих ее языка и литературы [3, с. 113]. Сегодня можно констатировать осознание властью и обществом недопустимости девальвации отечественной языковой культуры. В частности, предпринят целый ряд шагов для изменения положения дел

в этой области:

- разработана и одобрена «Концепция преподавания русского языка и литературы в общеобразовательных учреждениях РФ»<sup>2</sup>;
- разработана «Концепция школьного филологического образования»<sup>3</sup>.

Значительным событием в этом ряду следует назвать создание Общества русской словесности под председательством Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла. Цель создания общества - выступить объединяющим началом, консолидировать деятельность организаций, занимающихся вопросами развития, сохранения, продвижения русского языка и русской культуры - достойна всяческих похвал. Хотя думающему человеку нельзя не задаться вопросом: «Почему решением проблем современной гуманитаристики занимается глава русской православной церкви?» Напомним, что с 1811 г. (года основания) Общество любителей Российской словесности возглавляли М. Н. Загоскин, А. С. Хомяков, И. С. Аксаков, Ф. И. Буслаев, И. А. Бунин. Активное участие в его работе принимали И. С. Тургенев, Ф. М. Достоевский, А. К. Толстой и многие другие выдающиеся русские писатели и поэты. Неужели в русской филологии, являющейся самостоятельной и структурообразующей областью знаний, совсем не осталось авторитетов?

Сегодня же мы должны с горечью констатировать, что современная филология превратилась в сферу обслуживания самых разных интересов: церкви, политики, государства, а не человека, как это должно быть. Бесспорно, что религия – это неотъемлемая часть культуры. Именно она во многих случаях определяет доминанты исторической эпохи, формирует нормы и жизненные ценности, проявляется во всех видах искусства, задавая темы, сюжеты, настроения. Поэтому знания о религии, безусловно, нужны, но только как прикладные, способствующие пониманию причин и следствий событий, не более. Активная же, наступательная политика официального православия в различных областях социокультурной действительности, особенно в области современного школьного образования (априори светского) вызывает только воинственное неприятие навязываемых штампов. Опыт строительства атеистической страны убедительно показал непродуктивность всякого насилия, как физического, так и духовного. Об этом нужно помнить тем, кто так активно ратует за стремительное превращение России в «общество всеобщего православия».

Так, введение с 1 сентября 2012 года в российских школах в качестве обязательного федерального компонента нового предмета «Основы религиозных культур и светской этики» (ОРКСЭ) является, с нашей точки зрения, попыткой насильственного внедрения религиозного образования в систему светской школы, когда под видом изучения религии проводится обучение религии. Методологическая ошибка, заложенная в системе курса (разделение предмета на отдельные модули: православной культуры, буддийской, иудейской, основ светской этики и изучение лишь одного модуля по выбору) формирует у школьников представление о несовместимости религиозных культур между собой. Эти взгляды окончательно закрепляются в процессе последующего деления класса по конфессиональному признаку. Заметим, что в соответствии с разъяснительными документами школы лишены права преподавать предмет ОРКСЭ цельным, единым курсом, не разделяя религиозные культуры и светскую этику (например, «О реализации курса ОРКСЭ»<sup>4</sup>, «О направлении Регламента по выбо-

<sup>2</sup> Концепция преподавания русского языка и литературы в общеобразовательных учреждениях Российской Федерации, утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 9 апреля 2016 г. № 637-р [Электронный ресурс] // Правительства России [сайта]. URL: <http://uchitel-slovesnik.ru/activities/obczuzhdenie-koncepcii-prepodavaniya-russkogo-yazyka-i-literatury-v-obshheobrazovatelnyh-organizacijah-rossijsk> (дата обращения: 21.05.2018).

<sup>3</sup> Концепция школьного филологического образования [Электронный ресурс] // Общероссийская общественная организация «Ассоциация учителей литературы и русского языка» URL: <http://uchitel-slovesnik.ru/previews/post/koncepciya-shkolnogo-filologicheskogo-obrazovaniya-russkij-yazyk-i-literatura-1> (дата обращения: 21.05.2018).

<sup>4</sup> Письмо Минобрнауки РФ от 21 апреля 2014 года № 08-516 «О реализации курса ОРКСЭ» // Портал ГАРАНТ.РУ (Garant.ru). URL: <http://base.garant.ru/71367216/#friends> (дата обращения: 10.06.2018).

ру модуля курса ОРКСЭ»<sup>5</sup> и другие аналогичные инструкции). В результате предмет, призванный сформировать мотивацию к уважению различных религиозных традиций и готовность к диалогу, на практике ведет к разделению класса на обособленные группы, тем самым провоцируя, а не сглаживая конфликтные ситуации. Поэтому введение подобного предмета в систему школьного образования представляется ошибочным и вредным, тем более, когда это внедряется за счет сокращения часов дисциплин «литературное чтение» и «русский язык».

Актуальные задачи нравственного воспитания сполна могут быть реализованы в рамках школьного курса литературы [1, с. 325], в частности изучения, например, Библии как литературного памятника. Если спросить современных школьников о том, что такое Библия и что вы знаете об этой книге, то в ответ, скорее всего, можно услышать традиционное: «Библия – это религиозная книга», «свод религиозных законов», «книга для церковников, для верующих». В таких ответах есть известная доля истины, и учитель должен сказать об этом. Да, тексты, вошедшие в состав или канон Библии, освящены авторитетом религии и являются обязательным чтением для верующих. До сегодняшнего дня ее тексты воспринимаются верующими как действующая норма вероучения и культа, права и морали. Однако все сказанное не объясняет того, например, почему Библия входила в число четырех книг, постоянно находящихся на столе А. С. Пушкина, или почему И. В. Гёте, считавший, что «очень уж много глупостей в установлениях церкви», перечитывал библейские тексты всю жизнь. Внимание к Библии гениальных художников, писателей, поэтов объясняется прежде всего тем, что в составе библейского канона объединены памятники древнееврейской литературы XII–II вв. до н. э. и раннехристианской литературы I–II вв. н. э. Именно как литературное произведение привлекала Библия А. С. Пушкина, в стихах которого нередки библейские мотивы и реминисценции; именно как литературное произведение читал и перечитывал Библию И. В. Гёте. Незадолго до смерти Гёте скажет: *«Я все четыре Евангелия считаю подлинными, ибо в них нас поражает отблеск той высокой духовности, которая исходила от личности Христа. <...> Если меня спросят, способен ли я по своей природе, благоговейно перед ним преклониться, я отвечу: несомненно. <...> Но если меня спросят, готов ли я преклонить колена перед костью апостола Петра или Павла, я отвечу: пощадите меня, весь этот абсурд для меня нестерпим!»* [Цит. по: 7, с. 639-640]. Вряд ли стоит и нам заставлять современных школьников «преклонять колена» перед средневековыми догматическими представлениями о жизни (курс ОРКСЭ именно это и предлагает), а вот «отблеска высокой духовности» христианских ценностей сегодня очень не хватает.

Идеями христианства пронизано творчество многих выдающихся русских писателей, библейскими мотивами и образами наполнены их произведения, но не секрет, что для многих сегодняшних школьников (и не только для них) библейская сюжетика, столь богато представленная в мировом искусстве, остаётся тайной за семью печатями. Изучение религиозных обрядов и церковной иерархии не сделает человека нравственным и духовным, а вот высветление христианских мотивов в творчестве Л. Н. Толстого, Ф. М. Достоевского, А. Блока, Б. Л. Пастернака и многих других замечательных русских писателей углубит осмысление изучаемых на уроках литературы художественных произведений и сделает книгу не предметом изучения, а способом познания себя и мира.

Таким образом, оптимальным вариантом духовно-нравственного воспитания учащихся в системе государственного светского образования, с нашей точки зрения, представляется школьный урок литературы, методологическими основаниями которого служат принципы объективности, мировоззренческого и конфессионального нейтралитета, системности и репрезентативности.

Урок литературы, исключаяющий и мировоззренческую ангажированность, и религиозное миссионерство, не допускающий нагромождения фактологического материала, может

<sup>5</sup> Письмо Минобрнауки РФ от 31 марта 2015 № 08-461 «О направлении Регламента по выбору модуля курса ОРКСЭ» // Отдел образования и просвещения Новосибирской Митрополии Русской Православной Церкви [сайт]. URL: [http://okkse.apkpro.ru/doc/psm\\_MO\\_08-461.pdf](http://okkse.apkpro.ru/doc/psm_MO_08-461.pdf) (дата обращения: 10.06.2018).

стать для школьников способом освоения мира и себя через познание других. В этом плане воспитательное значение уроков литературы трудно переоценить, поскольку они способствуют организации и развитию духовного опыта школьника [6, с. 221]. Литература, как художественная модель мира, в отличие от навязываемого религиозного догматизма, дает человеку возможность активного сотворчества, особого способа познания жизни и приобщения к духовному опыту народа. Величие литературы в том и состоит, что она позволяет человеку через сопереживание постичь смысл христианских ценностей и способна вложить в сердца читающих свет истины, любви и добра. Ценность современной литературы не в стремлении переделать мир в соответствии со средневековыми представлениями, а в поиске адекватного языка постижения хаотичной действительности: «мы живём только посредством истолкования, привнесения смысла в действительность» [2, с. 38]. В современной жизни литература – это возможный уникальный инструмент для объяснения противоречивого человеческого бытия и самоидентификации личности.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Бобкова Л. Е. Концепции филологического образования и нравственный потенциал русской литературы // Православие и русская литература : сборник научных статей [ред.: Б. С. Кондратьев (отв. ред.) и др.]. Арзамас : АФ ННГУ, 2016. С. 324-329.
2. Изер В. Изменение функций литературы // Современная литературная теория: антология. М. : Флинта: Наука, 2004. 369 с.
3. Ковтун Н. В. Общество русской словесности: история и современность // Филологические науки. Научные доклады высшей школы. 2016. № 6. С. 112-119.
4. Литовская М. Школьное преподавание литературы и его роль в судьбе российского литературоцентризма // Кризис литературоцентризма: утрата идентичности vs. новые возможности. Монография [отв. ред. Н. В. Ковтун]. М. : Флинта: Наука, 2014. С. 138-157.
5. Мишенина Л. С. Каким должен быть современный урок литературы // Новый взгляд на систему образования: сборник трудов I Международной научно-практической конференции. Прокопьевск, 2017. С. 82-84.
6. Рубинштейн С. Л. Бытие и сознание. Человек и мир. СПб. : Питер, 2003. 508 с.
7. Эккерман И. П. Разговоры с Гёте. М. : Худож. лит., 1981. 688 с.

*A. V. Podgorskaya (Magnitogorsk, Russia)*

## MODERN LITERATURE LESSON AND PROBLEM OF MORAL AND SPIRITUAL EDUCATION AT SCHOOL

**Abstract.** This article focuses on the problem of spiritual and moral education in school in relation to Russian society losing its status as «literature-centered», implementation of new educational standards and discussions about modern teaching concept of Russian language and literature among teachers. An attempt has been made to compare literary and *theological* approach to the process of development of moral and spiritual frame of references, inclusion of the universal human values and spiritual experience of the nation. Basic principles of school literature course which are valid for all secular public educational institution where formulated: attitudinal and denominational neutrality, consistency, representativeness and objectivity. Literature school lesson excluding attitudinal bias and religious missiology is considered to be an optimal way of moral and spiritual development and education in a secular public educational institution. Study of the Bible as a literary monument, uncovering Christian motifs in works of famous writers such as L. Tolstoy, F. Dostoyevsky, A. Blok, B. Pasternak etc. deepens the conceptualization of artworks on which literature lessons are focused and makes a book not only a subject of study but also a road of self-discovery as well as a way to experience the world and its norms and values. It is stated that literature, unlike religious dogmatism, as an art model of the world allows active co-creation, a specific way of knowing life and inclusion of spiritual experience of the nation, which makes it possible to compre-

hend Christianity values through compassion and fill hearts with the lite of love and kindness. Value of the modern literature lies not in its desire to rebuild the world in according with medieval ideas, but in a search of an adequate language to comprehend the chaotic reality.

**Keywords:** moral and spiritual education, literature in school, secular education, basics of religious culture and secular ethics.

## REFERENCES

1. Bobkova L. E. Kontseptsii filologicheskogo obrazovaniya i npravstvennyi potentsial russkoi literatury, Pravoslavie i russkaya literatura : sbornik nauchnykh statei [red.: B. S. Kondrat'ev (otv. red.) i dr.]. Arzamas, AF NNGU, 2016, pp. 324-329.
2. Izer V. Izmenenie funktsii literatury, Sovremennaya literaturnaya teoriya: antologiya, Moscow, Flinta, Nauka, 2004, 369 p.
3. Kovtun N. V. Obschestvo russkoi slovesnosti: istoriya i sovremennost', *Filologicheskie nauki. Nauchnye doklady vysshei shkoly* [Philological Sciences. Scientific Essays of Higher Education], 2016, no 6, pp. 112-119.
4. Litovskaya M. Shkol'noe prepodavanie literatury i ego rol' v sud'be rossiiskogo literaturotsentrizma, Krizis literaturotsentrizma: utrata identichnosti vs. novye vozmozhnosti. Monografiya [otv. red. N. V. Kovtun], Moscow, Flinta, Nauka, 2014, pp. 138-157.
5. Mishenina L. S. Kakim dolzhen byt' sovremennyi urok literatury, Novyi vzglyad na sistemu obrazovaniya: sbornik trudov I Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, Prokop'evsk, 2017, pp. 82-84.
6. Rubinshtein S. L. Bytie i soznanie. Chelovek i mir, Saint Petersburg, Piter, 2003, 508 p.
7. Ekkerman I. P. Razgovory s Gete, Moscow, Khudozh. lit., 1981, 688 p.

---

Подгорская А. В. Проблема формирования системы духовно-нравственных ориентиров школьников (литературоведческий и религиоведческий подход) // Гуманитарно-педагогические исследования. 2018. Т. 2. № 3. С. 16-20.

Podgorskaya A. V. Modern Literature Lesson and Problem of Moral and Spiritual Education at School, *Gumanitarno-pedagogicheskie issledovaniya* [Humanitarian and pedagogical Research], 2018, vol. 2, no 3, pp. 16-20.

### *Сведения об авторах*

**Подгорская Анна Вячеславовна** – кандидат филологических наук, доцент кафедры русского языка, общего языкознания и массовой коммуникации Института гуманитарного образования Магнитогорского государственного технического университета им. Г. И. Носова, г. Магнитогорск, Россия; podgorsky\_a@mail.ru

#### **Author:**

**Anna V. Podgorskaya**, Candidate of Philological Sciences, Associate Professor, Institute of Humanitarian Education, Nosov Magnitogorsk State Technical University (NMSTU); podgorsky\_a@mail.ru.