

Гуманитарно-педагогические исследования. 2025. Т. 9. № 1. С. 36–41
Humanitarian and pedagogical Research, 2025, vol. 9, no. 1, pp. 36–41.

Научная статья
УДК 930.1:82.091
doi:10.18503/2658-3186-2025-9-1-36-41

Н. И. Бухарин о труде в условиях «экономики переходного периода»

Елена Михайловна Буряк

Магнитогорский государственный технический университет им. Г. И. Носова, Магнитогорск, Россия, lench81@inbox.ru, http://orcid./0000-0001-9585-2668

Аннотация. Изучению трудов Николая Ивановича Бухарина посвящено немало исследований как в России, так и за рубежом. Он оказался не только талантливым идеологом партии большевиков, но и писал научные труды по философии и культуре. Историки, политологи, философы, и ученые биологи изучают его наследие до сих пор. Однако крайне мало современных исследований, посвященных изучению его взглядов именно на организацию труда в первые годы советской власти, при том что мнение Н. И. Бухарина в партии являлось достаточно весомым. Данная статья посвящена анализу книги Н. И. Бухарина «Экономика переходного периода», которая была написана в самый пик проведения советской властью политики военного коммунизма. В ней автор подробно рассматривает способы организации труда в условиях «переходного периода», приходя к выводу, что основным элементом является принуждение. Дифференцируя трудовое население по различным основаниям, Н. И. Бухарин распространяет «концентрированное насилие» на всех – от рабочих до нетрудовой интеллигенции и «шкурников». Для одних принуждение будет элементом сплочения, а для других – единственным способом заставить работать на государство. Более того, в условиях принуждения отпадает и необходимость в оплате труда деньгами, что тоже пойдет только на пользу экономике. Достаточно будет продовольственного пайка. В конце книги Н. И. Бухарин подчеркивает, что подобный способ организации хозяйства не может применяться постоянно, но именно принуждение будет самой эффективной мерой при восстановлении экономики и может быть использовано так долго, сколько потребует государство.

Ключевые слова: Бухарин, организация труда, принудительный труд, пролетариат, экономика переходного периода, производительность труда, милитаризация, диктатура пролетариата

Для цитирования: Буряк Е. М. Н. И. Бухарин о труде в условиях «экономики переходного периода» // Гуманитарно-педагогические исследования. 2025. Т. 9. № 1. С. 36–41. doi:10.18503/2658-3186-2025-9-1-36-41.

Original article

N. I. Bukharin on labor in the conditions of “economy in transition”

Elena M. Buryak

Nosov Magnitogorsk State Technical University (NMSTU), Magnitogorsk, Russia, lench81@inbox.ru, http://orcid./0000-0001-9585-2668

Abstract. A lot of researches both in Russia and abroad are devoted to the study of N. I. Bukharin's works. He turned out to be not only a talented ideologist of the Bolshevik Party, but also wrote scientific works on philosophy and culture. Historians, political scientists, philosophers and biological scientists has been studying his legacy so far. However, there are very few modern researches devoted to the study of his views on the organization of labor in the early years of Soviet power, while just the opinion of N. I. Bukharin in the party was quite weighty. This article focuses on the analysis of a specific work by N. I. Bukharin “Economy of the Transition Period” written at the very peak of the Soviet government's policy of war communism. There the author examines in details the ways of organizing labor in the conditions of the “transition period”, coming to the conclusion that the main element is coercion. Moreover, classifying the entire labor population on various grounds, N. I. Bukharin believes that “concentrated violence” is shown to all – from workers to non-labor intelligentsia and “shkurniki”. Since for some people, coercion will be an element of cohesion, while for others it will be the only way to make them work for the state. Moreover, in conditions of coercion there will be no need to pay money for labor, which will also benefit the economy. Food rations will suffice. At the end N. I. Bukharin emphasizes that such way of organizing the economy cannot be applied permanently, but it is coercion that will be the most effective measure in restoring the economy and can be used for as long as the state needs.

Keywords: Bukharin, labor organization, forced labor, proletariat, economy in transition, labor productivity,

© Буряк Е. М., 2025

militarization, dictatorship of the proletariat

For citation: Buryak E. M. N. I. Bukharin on labor in the conditions of “economy in transition”, *Gumanitarno-pedagogicheskie issledovaniya = Humanitarian and pedagogical Research*, 2025, vol. 9, no. 1, pp. 36–41. (In Russ.). doi:10.18503/2658-3186-2025-9-1-36-41.

Введение

С приходом к власти перед большевиками встала задача организации народного хозяйства и промышленности в условиях экономической разрухи, вызванной событиями 1917 г. и Первой мировой войной. Требовалась система организации трудовых отношений, которая должна была, во-первых, прийти на смену старым царским порядкам; во-вторых, полностью соответствовать ближайшим задачам советской власти; в-третьих, соответствовать новым идеологическим ориентирам. Новые принципы организации труда разрабатывались В. И. Лениным, Л. Д. Троцким, Л. Б. Каменевым, Г. Е. Зиновьевым [1], и, несомненно, заметную роль здесь сыграл Н. И. Бухарин. Он был автором почти тысячи статей по экономике, политике, теории государства, став одним из главных теоретиков партии, не занимая никаких особенных должностей в новом правительстве. В. И. Ленин поручил именно ему подготовить варианты по созданию органов управления экономикой во главе с Высшим советом народного хозяйства (ВСНХ) и по проведению национализации промышленных объектов.

Историография проблемы

Анализируя обширный пласт исследований как в отечественной, так и зарубежной историографии о деятельности и научных трудах Н. И. Бухарина, можно отметить общую тенденцию изменения оценки его взглядов в зависимости от исторических событий. В условиях политического раскола в партии был создан целый комплекс работ, критикующих Н. И. Бухарина [2; 3]. После возвращения его имени в историю появилась масса исследований, оценивающих не только его политические взгляды, но и биографические работы [4; 5; 6]. На западе Н. И. Бухарин стал интересен еще в 1920-е гг., а начиная с 1960-х гг., после нескольких десятилетий забвения, к его высказываниям об экономике, индустриализации, трудовой политике снова было обращено пристальное внимание ученых. Самым известным исследователем жизни и деятельности Н. И. Бухарина стал американский историк С. Кoen [7]. Современная наука возвращается к трудам Н. И. Бухарина, как к одному из главных теоретиков и, безусловно, талантливых идеологов большевиков, взгляды которого повлияли на организацию государства, народного хозяйства и трудовую политику, в частности [8; 9; 10].

Источники и методы

Статья, опирается на принцип историзма и объективности в рамках историко-генетического метода исследования.

Целью данной статьи является анализ исследования Н. И. Бухарина «Экономика переходного периода» [11], написанного в разгар проведения политики военного коммунизма.

Результаты

1. Обоснование введения принудительных мер в экономике

Имя Николая Ивановича Бухарина не сходило со страниц партийной печати, в его честь переименовывались заводы и улицы, В. И. Ленин напрямую говорил, что он «законно считается любимцем всей партии» [12, с. 440]. В период с 1918 по 1929 годы Н. И. Бухарин был главным редактором газеты «Правда».

Становлению системы трудовых отношений в стране он посвятил одну из своих многочисленных работ «Экономика переходного периода», в которой рассматривал возможность и необходимость использования широкого внеэкономического принуждения. Являясь опытным революционером и идеологом, Н. И. Бухарин умел наполнить любой текст яркими образами и точными определениями. Уже вступление к данной книге содержит своеобразный лозунг: «Додумывать до конца, не боясь никаких выводов» [11, с. 109–110].

Анализируемая теоретическая работа датирована маем 1920 г. Это было время широчайшего

распространения массовых трудовых мобилизаций в стране, активной деятельности трудовых армий, развития движения субботников, использования методов принуждения в привлечении населения к вышеозначенным видам работ. Н. И. Бухарин признавал, что при существующем крайне тяжелом положении в стране, в условиях гражданской войны социализм придется именно строить, имея в наличии в качестве базы вещественные и личные ресурсы. Другими словами, он понимал, что создать нормальные условия для существования населения, восстановить промышленность и поднять сельское хозяйство в короткие сроки не представляется возможным с теми факторами производства, что есть у государства на данный момент, и теми производственными отношениями, которые сложились в стране к 1918 г., а следовательно, необходимо использовать новые методы управления рабочей силой, новый организационный аппарат и создать определенное равновесие между городом и деревней.

Николай Иванович полагал, что, во-первых, необходимо сформировать так называемый «*организационный хребет*» управления рабочей силой и контроля за ней. Анализируя сложившуюся к 1920 г. ситуацию в системе управления трудом, Н. И. Бухарин выделял такие ее составляющие, как:

- 1) советы рабочих депутатов, которые должны стать орудиями власти;
- 2) партию большевиков, поскольку именно она обладала «*силой пролетарского действия*»;
- 3) профсоюзы – органы по управлению производством;
- 4) кооперативы – организации общераспределительного государственного аппарата;
- 5) фабрично-заводские комитеты – подсобные ячейки общепроизводственного администрирования [11, с. 120].

Таким образом, в существующих условиях именно на рабочий класс возлагалась основная ответственность за формирование системы организации труда с помощью указанных выше «орудий». Оставалось только распределить между участниками функции и полномочия. Главное, что все указанные учреждения должны были действовать по принципу соподчинения друг другу. Понимая, что эти структуры, мягко говоря, несовершенны, Н. И. Бухарин все же был уверен, что именно они подойдут для обеспечения трудоспособности населения советского государства.

Для достижения максимального результата в восстановлении промышленности необходимо было создать определенный баланс между городом и деревней, между промышленным рабочим и крестьянином. Равновесие же, по словам Н. И. Бухарина, могло быть достигнуто только двумя способами: либо за счет тех, кто остался в городах, либо «*при помощи государственно-пролетарского принуждения*» [11, с. 121]. И вот здесь Н. И. Бухарин охарактеризовал государственное принуждение как «*фактор, идущий по главной линии общеэкономического развития*» [12, с. 146], а всеобщую трудовую повинность в сложившихся обстоятельствах считал ничем иным, как способом самоорганизации рабочих и методом строительства коммунизма. Поскольку экономика страны находится в плачевном состоянии, то милитаризация труда должна была стать способом для ее спасения.

Н. И. Бухарин видел в предложенных способах выхода из экономического кризиса массу недостатков, но все же для него больше было преимуществ, которые с лихвой перекрывали несовершенства данных мероприятий. Именно военные способы организации труда (армейская точность, беспрекословность в выполнении приказов, скорость принятия и выполнения решений и др.) в воссоздании производства страны смогли бы дать максимальный экономический эффект: «*Единство воли и поэтому минимум обсуждения и говорения, минимум коллегий и максимум единоличия*» [11, с. 170]. Более того, поскольку армия опиралась на аппарат репрессий, эффективность выполнения работы возрастала в разы и именно в таком варианте милитаризация труда могла быть использована. В существующих тогда условиях принуждение и репрессии имели особое значение, потому что среди рабочих много было тех, кто сознательно отказывался от работы. Таким образом, милитаризация была не просто необходима, по мнению Бухарина, но и должна была стать методом самоорганизации пролетариата и крестьянства. Всё перечисленное выше Н. И. Бухарин назвал «*концентрированным насилием*», которое эффективно действовало как в рабочей среде, так и по отношению к непролетарским слоям населения.

2. Классификация рабочей силы для эффективного использования в экономике

Николай Иванович Бухарин создал собственную систему классификации рабочей силы, чтобы эффективно использовать каждого в условиях принуждения к труду. Он считал, что пролетариат сам по себе крайне неоднороден по составу. Бухариным были выделены следующие категории трудовых

резервов:

1) «*пролетарский авангард*», образцовые профессиональные рабочие, которые должны стать примером для всех нижеперечисленных;

2) «*сочувствующая середина*», большая часть рабочих, которые, по мере развития производства и принятия новых методов организации труда, переходят в первую категорию;

3) «*индифферентные*»;

4) «*шкурники*» [11, с. 175].

Не оставил без внимания Н. И. Бухарин и тот факт, что большая часть рабочих – это выходцы из деревни, и, как следствие, они могут быть владельцами собственности. И вот здесь он дает другую классификацию трудоспособного населения:

1) индустриальный пролетариат, рабочие, занятые в промышленности постоянно и не имеющие к деревне напрямую никакого отношения;

2) квалифицированные рабочие;

3) сезонные рабочие;

4) рабочие, у которых есть в собственности небольшие участки земли;

5) категория населения, ставшая рабочими за годы войны;

6) особенные рабочие, специально отобранные капиталистическими государствами по социально-политическому признаку;

7) бывшие работники из деревни;

8) батраки [11, с. 165].

Отдельно Николай Иванович подчеркивает, что «шкурники» и «индифферентные» могут находиться где угодно, среди любой их перечисленных выше категорий. Это те люди, кто точно не пойдут сознательно работать на государство. Те, у кого есть свой капитал, частная собственность, будут работать только на себя. Именно для уничтожения тех, кто сомневается или откажется работать на общее благо, тех, кто является ничем иным, как остатком «*товарно-денежных отношений капиталистического мира*» [11, с. 165], и нужно вводить принуждение и армейскую систему организации трудовых отношений. Только так повысится и производительность труда, и восстановится хозяйство. А самое главное, будет уничтожено недовольство среди всего рабочего класса.

Всех непролетариев Бухарин тоже разделил по категориям:

1) «*паразиты*» – торговые капиталисты, спекулянты, биржевики и банкиры;

2) появившиеся отсюда же – непроизводительная административная аристократия;

3) директора и управленческие кадры старых частных предприятий;

4) квалифицированная бюрократия – штатская, военная и духовная;

5) техническая интеллигенция и интеллигенция в частности – инженеры, ученые, профессора, адвокаты, журналисты, учителя техники, агрономы, зоотехники, врачи;

6) офицеры старой армии;

7) богатые крестьяне;

8) городская буржуазия;

9) священники [11, с. 163].

Составленная классификация нужна была для того, что рабочим «*знать врага в лицо*» и понимать, как, с кем и какую вести борьбу, ведь все эти «слои» связаны, так или иначе, с финансовым капиталом. И как только, по мнению автора, начнется процесс разложения старой психологии, так сразу же наступит полная победа диктатуры пролетариата. А достичь такого успеха возможно было лишь в условиях «*концентрированного насилия*».

3. Принуждение как функция экономики переходного периода

Согласно концепции Бухарина, «*впервые принуждение есть орудие большинства в интересах этого большинства*» [11, с. 168]. Однако «принуждение», как функция экономики, не может существовать одновременно с таким понятием, как «свобода труда», поскольку оно означает главным образом наличие «хозяина», т. е. эксплуатацию. В советском государстве принуждение является не насилием, а «*самопринуждением рабочего класса*» [11, с. 173]. Понимая объективные причины необходимости введения принудительных мер, рабочий класс полностью добровольно, по мнению теоретика военного коммунизма, соглашается с ними.

Называя принуждение «*абсолютной и повелительной необходимостью*» [11, с. 171], Бухарин уточняет, что в условиях разрухи и голода, уничтожающего население, с помощью принуждения

возможно не только прекратить эти процессы, но и восстановить государство, поскольку сам рабочий класс в большинстве совсем и непролетарский элемент, в частности, не смогут самоорганизоваться для обеспечения жизнедеятельности государства, то есть, если для пролетариата принуждение – это способ ускоренной самоорганизации, то для непролетарского элемента (бывшая буржуазия, некулацкие крестьяне) – это классовая борьба рабочего класса. Революционное принуждение в целом, начиная от расстрелов и заканчивая трудовой повинностью, Н. И. Бухарин называл *«методом выработки коммунистического человечества из человеческого материала капиталистической эпохи»* [11, с. 168].

Говоря о будущем, Н. И. Бухарин утверждал, что принуждение является методом временным и необходимым, который потом все-таки исчезнет раз и навсегда так же, как и существующие системы организации, поощрения и оплаты труда, тем более что процесс уже начался.

Являясь сторонником натуральной оплаты труда, Н. И. Бухарин был убежден, что деньги уже перестали быть всеобщим эквивалентом, поскольку обесценились и не соответствуют сложившейся системе распределения продуктов. В условиях массового голода 1920 г., катастрофического положения промышленных рабочих в городах и трудармейцев, он фактически оправдывал отсутствие денежного вознаграждения за труд. Его логика была проста: нет наемного труда, свойственного капитализму, нет заработной платы – его неотъемлемой составляющей. В условиях военного коммунизма может существовать только *«общественно-трудовой паёк»* без всей *«товарно-фетишистской оболочки и шелухи»* [11, с. 166]. Именно так произойдет постепенное изменение мышления рабочего класса в целом, и будет очевидна *«необходимость перехода к натурально-хозяйственному мышлению»*.

Заключение

Опираясь на труды марксистов, Н. И. Бухарин прежде всего попытался дать научное обоснование применению государственного принуждения в кризисный период военного коммунизма.

Все общество он разделил на две противопоставленные категории – пролетариат и непролетарский элемент. Характеризуя каждый из этих элементов, Бухарин пришел к выводу, что, хотя между этими слоями и ведется классовая борьба, необходимость в принудительном труде есть для всех слоев общества без исключения, потому что цель принудительного привлечения к труду для всех одна – восстановление разрушенного и истощенного хозяйства страны. Использование принуждения Н. И. Бухарин объяснял также тем, что все социальные слои находятся в состоянии разброда, не уверены в завтрашнем дне или не желают подчиняться существующему правительству.

Положение с необходимостью применения жестких мер в системе трудовых отношений усугублялось еще отсутствием поддержки извне: общее восстановление экономики нужно было реализовывать только за счет собственных ресурсов, главным среди которых была именно рабочая сила. В указанных условиях Бухарин видел только один выход – мобилизовать эту рабочую силу с помощью методов принуждения для получения реальных результатов. Как только задачи восстановления будут выполнены, отпадет и необходимость в использовании принуждения.

Согласно теории Н. И. Бухарина, принуждению должны быть подвергнуты все категории трудоспособного населения, а сроки восстановления могут быть растянуты на несколько десятилетий.

Многие современники подвергал теорию переходного периода сомнению и критике. Так, В. И. Ленин говорил о том, что Н. И. Бухарин, конечно, любимчик партии, но *«его теоретические воззрения очень с большим сомнением могут быть отнесены к вполне марксистским, ибо в нем есть нечто схоластическое (он никогда не учился и, думаю, никогда не понимал вполне диалектики)»* [12, с. 433].

Теория Бухарина, хотя и с изменениями, но была реализована. В условиях мобилизационной экономики государство использовало милитаризацию труда, принуждение и замену денежного вознаграждения на натуральные пайки, но строго в ограниченных рамках. Государственная власть понимала, что растягивать, как предполагал Н. И. Бухарин, такую экономическую политику на десятилетия нельзя.

Список источников

1. Буряк Е. М. В. И. Ленин об организации труда в первые годы советской власти // Гуманитарно-педагогические исследования. 2023. Т. 7. № 4. С. 56–62.
2. Гайсинский М. Борьба с уклонами от генеральной линии партии. М.-Л.: Московский рабочий, 1931.

336 с.

3. Абрамов А. О правой оппозиции в партии. М. : Молодая Гвардия. 1929. 256 с.
4. Клушин В. И. Первые ученые-марксисты Петрограда. Л. : Лениздат. 1971. 340 с.
5. Шевченко В. Н. Н. Бухарин как теоретик исторического материализма. М. : Знание, 1990. 64 с.
6. Емельянов Ю. В. Заметки о Бухарине. Революция, история, личность. М. : Молодая Гвардия. 1989. 323 с.

с.

7. Коэн С. Бухарин. Политическая биография. 1888-1938 [пер. с англ.]. М. : Прогресс, 1992. 574 с.
8. Пинчук В. Н. Философские идеи советской номенклатуры в 1917–1929 годах // Вестник Ивановского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. Философия. 2017. Вып. 2 (17). С. 53–67.
9. Устинов О. А. Критика капитализма и перспективы социалистической революции в ранних работах Н. И. Бухарина // Проблемы общественных наук: сб. науч. трудов молодых ученых / отв. ред. В. Б. Исхаков. М. : Изд-во Гос. публ. ист. библиотеки России (ГПИБ), 2005. С. 22–32.
10. Борисова Л. В. «Принудительная ускоренная самоорганизация рабочего класса»: дискуссии о принципах организации труда в советской России в 1920 г. // Вестник РУДН. История России. 2010. № 3. С. 41–54.
11. Бухарин. Н. И. Проблемы теории и практики социализма. М. : Изд-во полит. литературы. 1989. 513 с.
12. Ленин В. И. Избранные произведения. В 4 томах. Т. 4. 2-е изд. М.: Изд-во полит. литературы. 1988. 586 с.

References

1. Buryak E. M. V. I. Lenin ob organizacii truda v pervye gody sovetsoj vlasti, *Gumanitarno-pedagogicheskie issledovaniya = Humanitarian and pedagogical Research*, 2023, vol. 7, no. 4, pp. 56–62. (In Russ.).
2. Gajnsinskij M. Bor'ba s ukлонami ot general'noj linii partii, Moscow–Leningrad, Moskovskij rabochij, 1931, 336 p.
3. Abramov A. O pravoj oppoziczii v partii, Moscow, Molodaya Gvardiya, 1929, 256 p.
4. Klushin V. I. Pervye uchenye-marksisty Petrograda, Leningrad, Lenizdat, 1971, 340 p.
5. Shevchenko V. N. N. Buxarin kak teoretik istoricheskogo materializma, Moscow, Znanie, 1990, 64 p.
6. Emel'yanov Yu. V. Zametki o Buxarine. Revolyucziya, istoriya, lichnost', Moscow, Molodaya Gvardiya, 1989, 323 p.
7. Koèn S. Buxarin. Politicheskaya biografiya. 1888–1938 [per. s angl.], Moscow, Progress, 1992, 574 p.
8. Pinchuk V. N. Filosofskie idei sovetsoj nomenklatury v 1917–1929 godax, *Vestnik Ivanovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya : Gumanitarnye nauki. Filosofiya*, 2017, vol. 2 (17), pp. 53–67. (In Russ.).
9. Ustinov O. A. Kritika kapitalizma i perspektivy soczialisticheskoy revolyuczii v rannix rabotax N. I. Buxarina, *Problemy obshhestvennyx nauk: sb. nauch. trudov molodyx uchenyx / отв. red. V. B. Isxakov*, Moscow, Izd-vo Gos. publ. ist. biblioteki Rossii (GPIB), 2005, pp. 22–32. (In Russ.).
10. Borisova L. V. «Prinuditel'naya uskorennaya samoorganizacziya rabochego klassa» : diskussii o principax organizacii truda v sovetsoj Rossii v 1920 g., *Vestnik RUDN. Istoriya Rossii = RUDN Journal of Russian History*, 2010, no. 3, pp. 41–54. (In Russ.).
11. Buxarin. N. I. Problemy teorii i praktiki soczializma, Moscow, Izd-vo polit. literatury, 1989, 513 p.
12. Lenin V. I. Izbrannye proizvedeniya, V 4 tomax. T. 4. 2-e izd., Moscow, Izd-vo polit. literatury, 1988, 586 p.

Информация об авторе

Буряк Е. М. – кандидат исторических наук, доцент кафедры всеобщей истории ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г. И. Носова»

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Information about the author

Buryak E. M. – Associate Professor, Candidate of History, Associate Professor of the Department of World History, Nosov Magnitogorsk State Technical University (NMSTU).

The author declares no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 28.02.2025; одобрена после рецензирования 10.03.2025; принята к публикации 17.03.2025.

The article was submitted 28.02.2025; approved after reviewing 10.03.2025; accepted for publication 17.03.2025.